



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

**Ministrstvo za izobraževanje,  
znanost in šport Republike Slovenije**  
**Masarykova cesta 16**  
**1000 Ljubljana**  
[gp.mizs@gov.si](mailto:gp.mizs@gov.si)

Številka: 0040-24/2015/4

Datum: 26.11.2015

Sklic: 381-10/2014/107

Datum: 23.10.2015

## **Zadeva: Odzivno poročilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije**

Spoštovani,

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) je dne 27.10.2015 prejela vaš dokument z naslovom *»Seznanitev z dokumentom št. 381-10/2014/97 »Ugotovitve ob nadzoru nad zakonitostjo dela Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije za delovno področje elektronskih komunikacij z evalvacijo pripomb na sklepne ugotovitve v dokumentu št. 381-10/2014/76 z dne 29. 9. 2015« in popravljalni ukrepi«*, skupaj s pozivom, naj vam v roku 30 dni predložimo odzivno poročilo z načrtom izvedbe vsakega izmed v dopisu naloženih popravljalnih ukrepov.

Glede podanih ukrepov vam najprej pojasnjujemo, da Agencija pozdravlja s strani ministrstva podane predloge izboljšav, poudarjamo pa, da **Agencija kot neodvisen regulatorni organ zavrača kakršnekoli predloge, ki pomenijo vmešavanje v regulatorne naloge Agencije.**

Ob tem vas ponovno pozivamo, da nas eksplicitno seznanite z razlogi uvedbe postopka nadzora nad delom Agencije na način, da nas seznanite s konkretnimi očitki o domnevnih nepravilnostih, če ti obstajajo. Po našem mnenju namreč postopek uvedbe nadzora nad zakonitostjo dela Agencije ni bil pravilno izpeljan, saj v sklepu, s katerim uvajate postopek nadzora (dokument št. 381-10/2014/65 z dne 31.7.2015), niso nikjer navedena področja preverjanja zakonitosti delovanja Agencije. Ravno zato smo tekom izvajanja postopka nadzora in z namenom dokončne razjasnitve **samoinicativno izpostavili dodatna področja nesoglasij** s katerimi se soočamo in jih ne moremo reševati pred sodišči.

Ker iz sklepa, s katerim ste uvedli postopek nadzora nad zakonitostjo dela Agencije, ni bilo nikjer razvidno, katere nezakonitosti nam očitata, je Agencija pridobila pravno mnenje Inštituta za javno upravo, iz katerega izhaja, da je vaš sklep, s katerim uvajate postopek nadzora nad zakonitostjo dela Agencije na področju elektronskih komunikacij, nezakonit in krši tudi določbe 3a. odstavka 3. člena Direktive 2002/21/ES, ki se nanašajo na neodvisnost Agencije. Pravno mnenje vam pošiljamo v prilogi k temu dopisu.



Čeprav smo mnjenja, da uvedba postopka nadzora nad delom Agencije ni bila ustrezno izpeljana in brez vsakršne utemeljitve, vam kljub temu v skladu s pozivom posredujemo odzivno poročilo, ločeno za vsak naložen ukrep.

Ob tem pa pojasnjujemo, da so pojasnila k ukrepom št. 1-4 in št. 7 povzetek zapisanih besedil v Programu dela in finančnem načrtu Agencije za leto 2016 (ki je v fazi potrjevanja) ter bi bile aktivnosti Agencije, navedene v teh točkah, v vsakem primeru izvedene, saj so bile že načrtovane.

#### K ukrepu št. 1:

V ukrepu od Agencije zahtevate, da naj (v skladu s 24. členom ZEKom-1) deluje proaktivno in naj pravočasno izvede pripravljalne postopke za podelitev razpoložljivih frekvenc glede na povpraševanje na trgu.

V zvezi s tem vam pojasnjujemo, da se je Agencija - zaradi trendov, ki napovedujejo, da se bo rast mobilnega interneta v Sloveniji močno povečala - že konec leta 2014 z izvedbo javnega naročila za izbiro ponudnika za izvedbo strokovnih svetovalnih storitev in dostopa do programske opreme za izvedbo kompleksne elektronske dražbe, začela pripravljati na nov javni razpis z javno dražbo za dodelitev radijskih frekvenc za zagotavljanje mobilnih storitev. Zasledujoč cilje zagotovitve ustreznega nacionalnega pokrivanja, nadgradnje ciljev digitalne agende, vzpostavitve platforme za peto generacijo mobilnih omrežij, zagotovitve konkurenčnosti med operaterji, izgradnje omrežja za storitve PPDR (javna zaščita in pomoč v nesrečah) ter iztrženja ustreznih enkratnih finančnih nadomestil za uporabo frekvenc (za državni proračun) namerava Agencija v letu 2016 pripraviti in v skladu s strateškimi usmeritvami Vlade Republike Slovenije tudi eventualno izvesti javni razpis z javno dražbo za podelitev frekvenčnih pasov 700 MHz in drugih pasov (npr. 1400 MHz, 2300 MHz, 3500 MHz, 3700 MHz, ter ne-podeljenega dela 1800 MHz frekvenčnega pasu oziroma morebiti ne-podeljenega dela 2100 MHz pasu) ter uporabe frekvenc za mobilne terminale, ki se uporabljajo v t.i. »belem spektru« v celotnem UHF-pasu.

V letu 2016 bo Agencija izvedla tudi javni razpis za uporabo frekvenc v pasovih 3500 MHz, 3700 MHz, 10 GHz in 12 GHz, in sicer za lokalno uporabo.

Agencija bo v letu 2016 nadaljevala tudi že v letu 2014 začeti in v letu 2015 deloma realizirani projekt razpisa radijske frekvence za nacionalno omrežje za oddajanje digitalnega radia v tehnologiji DAB+ ter si prizadevala za izvedbo javnega razpisa za dodelitev prostih radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo.

Podrobnejši opis načrtovanih razpisov si lahko ogledate v Programu dela in finančnem načrtu Agencije za leto 2016 v poglavju V z naslovom »Upravljanje z omejenimi naravnimi dobrinami«, podpoglavje 1 (Radijski spekter).



## K ukrepu št. 2:

Naveden ukrep določa, da naj Agencija - upošteva 100. člen ZEKom-1 - pravočasno izvede analize upoštevnihi trgov in da naj (v skladu s 101. členom ZEKom-1) izda odločbe za te trge. Ob tem ste Agenciji naložili, da mora do meseca junija 2016 odpraviti zaostanke pri analizah upoštevnihi trgov. V nadaljevanju vas zato seznanjamo z načrtovanimi aktivnostmi Agencije v letu 2016 na področju analiz upoštevnihi trgov. Podrobnejši opis aktivnosti si lahko ogledate v Programu dela in finančnem načrtu Agencije za leto 2016 v poglavju VI z naslovom »Regulacija trgov«, podpoglavje 1 (Elektronske komunikacije).

Agencija s 3-letnim obdobjem opravljanja analiz in izdaje odločb zamuja pri štirih upoštevnihi trgih (4, 5, 6 in 18). Trgi 4, 5 in 6 (novi 3a, 3b in 4) so med seboj povezani, saj se glede na novo priporočilo Evropske komisije o upoštevnihi trgih prepletajo/dopolnjujejo in se vsi nanašajo na dostop do širokopasovnega omrežja. Analize upoštevnihi trgov 4 in 5 je Agencija nazadnje opravila istočasno, medtem ko je analizo upoštevnege trga 6 »Dostopovni deli zakupljenih vodov ne glede na tehnologijo, ki zagotavlja zakupljeno ali dodeljeno zmogljivost (medoperaterski trg)« nameravala opraviti kasneje. Nova analiza upoštevnege trga 6 je bila pripravljena in predložena v javno posvetovanje konec leta 2011, vendar pa po zaključenem javnem posvetovanju Agencija ni objavila odgovorov na pripombe in zadeve notificirala pri Evropski komisiji, saj na podlagi zbranihi podatkov ni prepoznala nujnosti regulacije, poleg tega pa je Evropska komisija ravno pričela s postopki novih usmeritev regulacije, kar je Agencijo napeljalo na odločitev, da z regulacijo počaka in opravi vse navedene analize naenkrat. Tako postopek do danes še ni bil zaključen.

Agencija pa je v letu 2015 že zaključila delno analizo stanja na upoštevnehi trgu 5 »Širokopasovni dostop (medoperaterski trg)« s predlogom za delno spremembo cenovnege ukrepa. Poleg navedene analize je Agencija že v letošnjem letu pričela s pripravo metodologij za nadaljnjo regulacijo upoštevnihi trgov širokopasovnege dostopa do interneta na veleprodajnem nivoju, in sicer regulaciji trga 3a, tj. za veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji, trga 3b, tj. veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg, ter trga 4 za veleprodajni visokokakovostni dostop na fiksni lokaciji. Pripravljene metodologije bodo istočasno služile kot osnova za nadaljnje analize teh upoštevnihi trgov, načrtovane v drugi polovici leta 2016.

V prvi polovici leta 2016 namerava Agencija zaključiti analizo stanja na upoštevnehi trgu 1 »Zaključevanje klicev v posamičnih javnih telefonskih omrežjih na fiksni lokaciji (medoperaterski trg)«, kot tudi na upoštevnehi trgu 2 »Zaključevanje govornih klicev v posamičnih javnih mobilnih telefonskih omrežjih (medoperaterski trg)«.

Konec leta 2016 pa se bo Agencija lotila ponovne analize upoštevnege trga 18 »Prenos radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov (medoperaterski trg)«, na katerem v preteklosti ni bilo zaznati bistvenih sprememb, ki bi nujno zahtevale spremembo trenutno veljavne regulacije. Upošteva je dejstvo, da je Agencija pri izvajanju svojih nalog zaradi razmerja med obsegom dela in svojimi zmogljivostmi omejena, se ponovne analize tega upoštevnege trga še ni lotila, tako, da so se prej



izvedle analize in izdaje regulatorne odločbe na trgih, ki so z vidika potrebe po spremembi obstoječe regulacije bolj prioritetni.

#### K ukrepu št. 3:

Agencijo pozivate, da naj do meseca junija 2016 izdela analizo in preveri okoliščine, ki so pripeljale do določitve sedaj veljavne prenosne hitrosti ter utemelji potrebo oziroma ne-potrebo novelacije Splošnega akta o prenosni hitrosti, primerni za funkcionalen dostop do interneta.

Vezano na vaš poziv vam pojasnujemo, da mora Agencija v začetku meseca decembra 2016 izdati nove odločbe za določitev izvajalcev univerzalne storitve dostopa do širokopasovnih omrežij. V ta namen bo v letu 2016 izvedla (oziroma nadaljevala) več analiz, ki bodo določile operaterja oziroma operaterje, izvajalce univerzalne storitve, ustrezno hitrost za funkcionalni dostop do interneta ter hkrati tudi območja, ki niso in v določenem roku ne bodo pokrita s širokopasovnim omrežjem. Agencija bo zato poleg geografske naredila tudi ekonomsko analizo vpliva dviga hitrosti ter ob tem pripravila dva splošna akta: Splošni akt o prenosni hitrosti, primerni za funkcionalen dostop do interneta, ki bo temeljil na opravljeni analizi iz tretjega odstavka 124. člena ZEKom-1, ter Splošni akt o načinu izračuna neto stroškov univerzalne storitve.

#### K ukrepu št. 4:

Naveden ukrep Agenciji nalaga, naj do meseca junija 2016 sprejme Splošni akt o tehničnih vprašanjih dostopovne in razdelilne točke, ki omogoča skupno uporabo, ter prenove Splošni akt o načinu izračuna neto stroškov univerzalne storitve.

Kot pojasnjeno že v pojasnilu k ukrepu št. 3, namerava Agencija v letu 2016 na podlagi izvedenih analiz prenoviti Splošni akt o načinu izračuna neto stroškov univerzalne storitve. Glede sprejetja Splošnega akta o tehničnih vprašanjih dostopovne in razdelilne točke pa navajamo, da je bil naveden splošni akt planiran že za zadnji dve leti, vendar smo čakali najprej na »Cost Reduction« direktivo, sedaj pa Agencija pripravlja analizo o tem, ali bi morebiti splošni akt razdelili na dva dela (razdelilna in dostopovna točka posebej). Vsekakor pa se zavedamo pomembnosti sprejema tega splošnega akta in se bomo potrudili, da bo sprejet v najkrajšem možnem času.

#### K ukrepu št. 5.:

V ukrepu Agenciji nalagate, naj vzpostavi konstruktiven dialog s predsednikom Sveta Agencije in Sveta za elektronske komunikacije Republike Slovenije ter Sveta za radiodifuzijo in naj jim zagotavlja zakonsko določena poročila in informacije iz svojega področja delovanja.

Agencija najprej izraža razočaranje nad vašo ugotovitvijo, iz katere jasno izhaja, da niste upoštevali naših pojasnil, ki smo vam jih v postopku izvajanja nadzora večkrat podali tako pisno kot ustno, poleg tega smo vam posredovali tudi vso tozadevno korespondenco. Prav tako smo ravno z



namenom razjasnitve dejanskega stanja na zapisnik ugotovitev ob nadzoru nad zakonitostjo dela Agencije podali še **dodatne izjave**, v katerih je podrobneje obrazložena celotna problematika in v katerih smo vas pozvali, da **ugotovite zakonitost dela Agencije tudi na drugih področjih njenega delovanja**. Kljub našemu trudu in pozivu, da kot organ nadzora nad delom Agencije podate konkretna pojasnila o zakonskih pristojnostih vseh treh svetov, tega niste storili in zato konflikti ostajajo nerazrešeni, pojavljajo se tudi novi. Agencija odločno nasprotuje tovrstnemu načinu reševanja kompetenčnih sporov, saj iz vaših ugotovitev izhaja, kot da je krivda za vsa nesoglasja na strani Agencije oziroma Direktorja. Na podlagi navedenega vas zato ponovno pozivamo, da **se v skladu z veljavno zakonodajo jasno opredelite do zakonske ureditve glede sodelovanja in medsebojne odgovornosti**, kajti vaš poziv k boljšemu sodelovanju je - v odsotnosti jasne razmejitve, kakšne so pristojnosti katerega od navedenih organov - neizvedljiv. Ob tem bi radi tudi poudarili, da po našem mnenju **reševanje kompetenčnih sporov ne pomeni poseganje v neodvisnost nacionalnega regulatorja**.

Na podlagi navedenega vam ponovno (kot že večkrat doslej) še enkrat na kratko pojasnjujemo ozadje problematike komunikacije med Agencijo in vsemi tremi sveti.

- **Svet za elektronske komunikacije Republike Slovenije:**

Agencija je Svetu za elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: SEK) doslej vedno posredovala vse razpoložljive dokumente, ki niso zaupne narave in glede podatkov, katerih posredovanje je Agencija zavrnila, poteka postopek pred Upravnim sodiščem RS, ki bo tudi odločilo o zadevi (gre za zadevo, v kateri predsednik SEK in Sveta Agencije dr. Dušan Caf nastopa kot prosilec v lastni kapaciteti).

Poleg tega Agencija ni nikoli zavrnila podajo odgovorov in je bila vedno pripravljena podati odgovore (ne glede na zakonsko podlago), v kolikor so bili jasno opredeljeni cilji in nameni postavljenih vprašanj s strani članov SEK. Navedeno izhaja tudi iz dokumenta z naslovom »Preglednica dokumentov ali pojasnil za katere je zaprosil SEK 2013-2015 ter realizacija s strani AKOS« (v prilogi) iz katere je razvidno, da je Agencija v navedenem obdobju SEK posredovala vse zahtevane dokumente, razen odgovora na dopis z dne 23.06.2014, v katerem je SEK Agenciji posredoval vprašanja in pobude članov. Agencija je namreč po opravljeni preučitvi prejetih vprašanj ugotovila, da iz njih ni jasno razviden namen izvajanja z zakonom določenih nalog SEK, zato je z dopisom dne 19.08.2014 SEK zaprosila za dodatno obrazložitev namena postavitve posameznega vprašanja in za nadaljnje aktivnosti SEK, za katere bodo dotični odgovori Agencije uporabljeni. Kot je bilo pojasnjeno v navedenem dopisu, je od namena uporabe odvisno kako poglobljeno bo določena tematika obravnavana in kako obsežen oziroma podroben odgovor bo podan s strani Agencije. SEK Agenciji ni nikoli posredoval zahtevanega namena, temveč je z dopisom z dne 09.09.2014 Agenciji zgolj sporočil, da mu določbe 231. člena ZEKom-1 ne nalagajo, da bi moral obrazložiti razloge, zakaj informacije potrebuje. Kljub temu je Agencija nato izkazala pripravljenost priprave odgovorov in pojasnil na prejeta vprašanja, a povratnega odgovora po pripravi le-teh ni prejela.



Agencija zato na podlagi vsega navedenega zavrača očitke o domnevni neodzivnosti Direktorja, saj je Direktor na seji dne 27.03.2015 ponovno pojasnil, zakaj Agencija ni podala vsebinskih odgovorov na vprašanja z dne 23.06.2014. Direktor je namreč članom SEK jasno povedal, da Agencija ni nikoli zavrnila podajo odgovorov in da je pripravljena podati odgovore (ne glede na zakonsko podlago), v kolikor bodo jasno opredeljeni cilji in nameni postavljenih vprašanj, saj je od tega odvisen obseg posredovanega gradiva. Kljub temu pa predsednik SEK dr. Dušan Caf očitno še vedno meni, da Agencija - s tem, ko brez predhodno podane obrazložitve namena in cilja postavljenih vprašanj, ne posreduje odgovorov na tako obsežna vprašanja - krši določila 231. člena ZEKom-1, čeprav Agencija brez teh podatkov ne more racionalno opraviti svojih nalog.

- **Svet Agencije:**

Od ustanovitve Sveta naprej se soočamo z očitki o domnevni neodzivnosti Direktorja, saj naj Svetu ne bi posredovali vseh zahtevanih dokumentov. Temu je sledila podaja negativnega mnenja k Letnemu poročilu 2014, v katerem je Svet podal obtožbe o nezakonitem delovanju Agencije, poleg tega je še pred zaključkom obravnave letnega poročila s svojim negativnim mnenjem seznanil javnost, kar je vodilo k nestrokovnim medijskim objavam v zvezi z delovanjem Agencije. Ves čas se soočamo tudi z enostranskimi očitki, da Agencija ne upošteva predlogov izboljšav poslovanja Agencije. Vsa ta ravnanja Sveta škodujejo javnemu ugledu Direktorja in ne nazadnje tudi ugledu Agencije kot nacionalnega regulatorja ter posledično vodijo v močno skrhane odnose med organoma Agencije.

Z namenom lažje preglednosti, zgoraj navedeno problematiko predstavljamo v ločenih sklopih, glede na njeno vsebino in vas **pozivamo, da se do vsega navedenega jasno opredelite.**

*1. Svet je podal negativno mnenje k Letnemu poročilu 2014.*

Odločitev Sveta, da poda negativno mnenje k Letnemu poročilu 2014, je Agencijo presenetila, saj je Svet - po našem mnenju - prejel vso gradivo in ustna pojasnila, ki bi mu morala zadoščati za natančen pregled poslovanja Agencije. Navedeno je potrdil tudi predsednik Sveta na 10. redni seji, ko je na vprašanje Direktorja, ali člani Sveta menijo, da so s strani Agencije prejeli vsa zahtevana pojasnila, ki jih potrebujejo za obravnavo Letnega poročila 2014, odgovoril pritrdilno.

Agencija je MIZŠ že posredovala obširen odgovor na očitke Sveta, skupaj s spremljajočimi dokumenti, a do danes kakršnegakoli odgovora na vso posredovano dokumentacijo nismo prejeli, tako da ti očitki ostajajo nerazrešeni. Z neodzivnostjo ministrstva pa ostajajo nerazrešeni tudi odnosi med obema organoma Agencije, kar onemogoča njuno nadaljnje sodelovanje.

Prav tako so bila članom Sveta na 11. redni seji dne 09.07.2015 podana izčrpna pojasnila o tem, kako je Agencija ves čas ravnala zakonito, posredovana jim je bila tudi sodna praksa, ki je potrdila naše navedbe. Zato je Direktor člane Sveta večkrat ustno in pisno pozval, naj spremenijo mnenje k Letnemu poročilu 2014, a tega niso storili.



Dejstvo je, da zakonodaja sicer nikjer ne določa, da je za podajo soglasja k letnemu poročilu Agencije potrebno pozitivno mnenje Sveta, kljub temu pa Vlada RS soglasja k Letnemu poročilu 2014 še ni podala. To pomeni, da Agencija nima niti soglasja k predlogu razporeditve presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014. Brez potrjenega predloga razporeditve presežka pa Agencija pri pripravi Programa dela in finančnega načrta Agencije za leto 2016 (v nadaljevanju: *PDFN 2016*) ne more upoštevati presežka (v delu predloga tarif za leto 2016). Zaradi navedenega Agencija ne more znižati vrednosti tarife, kar pomeni, da bodo operaterji v letu 2016 primorani plačevati več, čeprav Agencija beleži presežek, a z njim ne sme razpolagati. Dokler namreč Vlada RS ne potrdi Letnega poročila Agencije za leto 2014 oziroma ne izda odločitve o porabi presežka iz leta 2014, nimamo zakonske osnove za razporejanje nepotrjenih finančnih sredstev iz preteklih let, kar pomeni, da bi ravnali nezakonito, v kolikor bi samovoljno prerazporejali nepotrjena sredstva. Takšno razumevanje zakonodaje so potrdili tudi člani Sveta v pojasnilu v zvezi v obveznostjo podaje mnenja k Programu dela in finančnem načrtu za leto 2016, kar pomeni, da se zavedajo posledic nerazporejenega presežka, a kljub temu svojega mnenja (kljub dokazom, da to ni pravilno) ne želijo spremeniti.

Zaradi neodzivnosti resornega ministrstva je torej oteženo nadaljnje sodelovanje med obema organoma Agencije, negativno mnenje Sveta pa je povzročilo popolno blokado na delu načrtovanja finančnega dela PDFN 2016, saj Agencije brez soglasja Vlade RS ne more razporejati presežek leta 2014. Direktor zato zaradi vsega navedenega odločno zavrača vsakršno odgovornost za posledice, ki bi jih tovrstno ravnanje Sveta in MIZŠ, lahko prineslo. Ob tem **pozivamo MIZŠ da na podlagi vse dokumentacije, s katero razpolaga, presodi, ali je za soglasje Vlade RS k Letnemu poročilu 2014 potrebno pozitivno mnenje Sveta in temu ustrezno ukrepa.**

## *2. Svet Direktorju očita neodzivnost pri posredovanju zahtevanih dokumentov.*

Glede na (v postopku nadzora) vso dostavljeno dokumentacijo, ki omogoča natančno razčlenitev komunikacije med Svetom in Direktorjem, je mogoče jasno ugotoviti, ali je Direktor posredoval vse dokumente, ki jih je po zakonu in v skladu s Statutom Agencije dolžan posredovati. Kot to določa veljavna zakonodaja (ZEKom-1, Sklep o ustanovitvi Agencije in Statut Agencije) je dolžnost posredovanja dokumentov omejena na posredovanje poslovnih knjig in računovodskih listin, kar pa je Direktor vedno spoštoval. Zato pričakujemo, da zavzamete jasno stališče, ali iz posredovane korespondence med Svetom in Direktorjem Agencije kjerkoli izhaja, da Direktor Svetu ni posredoval nečesa, kar bi mu v skladu z zakonskimi določbami moral in pri tem **konkretno navedete, katere dokumente bi Direktor eventualno še moral v skladu z zakonsko opredeljenimi vlogami posredovati Svetu.**

Pri tem naj omenimo še, da smo Svet večkrat pozvali, naj nas seznani, katere dokumente bi mu bil po njihovem mnenju Direktor še dolžan posredovati (npr. dopisa z dne 22.04.2015 in z dne 12.05.2015), a povratne informacije o morebitnih manjkajočih dokumentih do danes nismo nikoli prejeli.

## *3. Svet Direktorju očita, da ne upošteva podanih predlogov izboljšav poslovanja Agencije.*



ZEKom-1 v četrtem odstavku 177. člena določa, da lahko Svet Direktorju predlaga izboljšave poslovanja Agencije.

Direktor je s strani Sveta prejel sledeče predloge izboljšav poslovanja Agencije:

- glede priprave četrtnih poročil o poslovanju Agencije,
- glede priprave predloga časovnice in opisa procesa priprave planskih dokumentov Agencije,
- glede pravočasne priprave pisnih gradiv, odgovorov za seje, zagotavljanja informacij in poročil ter
- glede priprave protokola o sodelovanju s Svetom, Svetom za radiodifuzijo in Svetom za elektronske komunikacije RS.

V zvezi z vsemi prejetimi predlogi je Direktor Svetu podal pisna pojasnila, in sicer:

- pojasnili z dne 22.04.2015 ter z dne 01.06.2015 glede priprave četrtnih poročil o poslovanju Agencije, s katerimi je bilo Svetu pojasnjeno, da Agencija trenutno še ne razpolaga s četrtnim finančnim poročilom in da, čeprav zakonske določbe tovrstnih poročil nikjer ne predvidevajo, bodo prejeli tudi to poročilo ko bo pripravljeno. Agencija je zato Svetu dne 11.09.2015 posredovala Polletno finančno poročilo Agencije.
- pojasnilo z dne 01.06.2015 glede priprave predloga časovnic in opisa procesa priprave planskih dokumentov Agencije, v katerem je bil Svetu predložen predlog časovnice za Program dela in finančni načrt Agencije za leto 2015. Hkrati je bilo Svetu tudi pojasnjeno, da bodo predlog časovnice za obravnavo letnega poročila o delu Agencije prejeli ob zaključku leta 2015, ko bo Agencija pričela s pripravo letnega poročila za leto 2015.
- pojasnilo z dne 22.04.2015 glede pravočasne priprave gradiv, v katerem je Direktor Svet pozval, naj ga seznani, kdaj Agencija tega ni storila, pri čemer povratnega odgovora nismo prejeli;
- pojasnilo z dne 03.02.2015 glede priprave protokola o sodelovanju z vsemi tremi sveti, v katerem je Direktor pojasnil, da Agencija že ima sprejet Protokol sodelovanja s Svetom za radiodifuzijo, ki se pri medsebojnem sodelovanju tudi uporablja ter da Agencija s strani Sveta za radiodifuzijo nikoli ni prejela pisne pobude za spremembo sprejetega Protokola. Glede morebitnega protokola s Svetom za elektronske komunikacije RS je bilo pojasnjeno, da Agencija s strani Sveta za elektronske komunikacije RS nikoli ni prejela pisne pobude po potrebi za sprejem tovrstnega dokumenta. V zvezi s protokolom o sodelovanju s Svetom pa je Direktor ocenil, da dokument v predlagani obliki ni primeren, saj sta Svet in Direktor organa iste pravne osebe.

Na podlagi navedenega so očitki Sveta neprimerni, saj Agencija vse predloge, ki jih poda Svet temeljito preuči in nanje poda utemeljene odgovore, v kolikor podanih predlogov pri svojem delu ne upošteva.

4. *Svet je še pred zaključkom obravnave Letnega poročila 2014 o podanem mnenju obvestil javnost.*



Agencija je dne 22.05.2015 prejela mnenje Sveta k Letnemu poročilu 2014, istega dne pa je Svet na spletni strani Agencije objavili povzetek 5. korespondenčne seje. S to objavo je Svet spodbudil novinarska vprašanja, na katera je predsednik Sveta tudi podali odgovore, ki so vodili k nestrokovnim medijskim objavam v zvezi z delovanjem Agencije še pred zaključkom postopka obravnave Letnega poročila 2014.

V skladu z določili Poslovnika Sveta, ki v prvem odstavku 39. člena jasno določa: *»Člani sveta in drugi navzoči na seji so dolžni kot zaupne varovati vse podatke, ki so jih izvedeli iz gradiva sej oziroma na seji, razen tistih, ki so po zakonu javni. Za zaupne se štejejo tudi razprave članov in njihovo glasovanje na seji.«*, Direktor od članov Sveta upravičeno pričakuje, da ti podatke, s katerimi se seznanijo iz posredovanega gradiva ter iz podanih ustnih pojasnil, ohranijo kot zaupne vsaj do konca obravnave posredovanega gradiva. Ker pa je Svet podal odgovore na novinarska vprašanja v zvezi z Letnim poročilom 2014 še preden je Vlada RS sploh zaključila obravnavo le-tega, je po našem mnenju kršil določbe Poslovnika Sveta, kot tudi načelo tajnosti in zaupnosti. Poleg tega pa je s tem svojim ravnanjem kršil tudi zaupnost interne korespondence med Direktorjem in Svetom, ki je bistvena za korektno sodelovanje med organoma Agencije.

Na podlagi vsega navedenega zato **zahtevamo, da MIZŠ ugotovi, ali ima Svet pravico, da podatke in dokumente, ki so internega značaja in postopek njihove obravnave še ni zaključen, objavlja v javnosti.**

V zvezi z vsem navedenim menimo, da upošteva dejstvo, da sta organa Agencije Direktor in Svet, je nesmiselno, da popravljalni ukrep v zvezi z odnosi med tema dvema organoma naslavlja na Agencijo, katere del sta oba organa. V kolikor ste pri tem mislili samo na dejanja Direktorja, pa pojasnjujemo, da Direktor kor organ Agencije nima nikakršnih ingerenc nad Svetom, prav tako morebitni odnosi med organoma v tej smeri niso opredeljeni ne v Poslovniku Sveta in ne v Statutu Agencije. Pri tem pa opozarjamo, da Statut Agencije jasno določa, da je pri izvajanju svojih pristojnosti na področju regulatornih in strokovnih aktivnosti Direktor samostojen in neodvisen.

**- Svet za radiodifuzijo:**

Problem, s katerim se soočamo pri sodelovanju s Svetom za radiodifuzijo (v nadaljevanju: SRDF), pa se nanaša na kompetenčni spor glede 38. člena ZEKom-1. Ta člen namreč omogoča SRDF soodločanje v postopkih javnih razpisov za podelitev FM frekvenc, pri čemer je Agencija nosilka javnega pooblastila za podeljevanje frekvenc v Republiki Sloveniji, medtem ko je SRDF neodvisno strokovno telo, ki nima javnih pooblastil. To pomeni, da je Agencija tista, ki vodi javne razpise in zanje tudi odgovarja.

Težave, s katerimi se Agencija srečuje ob izvajanju svojih pristojnosti s področja medijev in posledično tudi pri izvajanju pristojnosti na področju upravljanja z radiofrekvenčnim spektrom, izvirajo predvsem iz Zakona o medijih (ZMed) oziroma iz razumevanja 104. člena ZMed v povezavi s tretjim odstavkom 38. člena ZEKom-1, čeprav je jasno, da postopek javnega razpisa vodi Agencija (prvi odstavek 104. člena ZMed). Javni razpis se začne s sklepom Agencije, ki vsebuje tudi ustrezne pogoje in merila.



Agencija pripravi tudi razpisno dokumentacijo (40. člen ZEKom-1), kjer razloži vse točke sklepa o uvedbi razpisa. Vse to nesporno izhaja iz veljavne zakonodaje. Glede določitve meril in pogojev glede programskih vsebin, pa je tretji odstavek 38. člena ZEKom-1 naredil izjemo, saj je določil, da pogoje in merila glede programskih vsebin določi SRDF (samo in izključno te), Agencija pa jih vnese v razpisno dokumentacijo. Nadalje po prvem odstavku 104. člena ZMed po prejemu vseh ponudb Agencija opravi izbor na podlagi obrazloženega predloga SRDF in v skladu z ZEKom-1. Z natančnim branjem tako ZEKom-1 kot ZMed so tako deljene pristojnosti med SRDF in Agencijo v zvezi z izvedbo javnega razpisa, z določitvijo posameznih pogojev in meril ter nadalje v postopku v okviru ocenjevanje ponudb, dovolj določno razdeljene, da ustrezno omogočajo izvedbo razpisa in vseh s tem povezanih aktivnosti.

Po mnenju Agencije je zato SRDF na avgustovski seji leta 2014 sprejel nezakonit sklep, s katerim si je vzel pravico samostojno določati merila in pogoje za javni razpis FM frekvenc za lokalne radijske postaje. Poleg nezakonitosti vsebine sklepa, je Agencija ob pregledu pogojev in meril, ki jih je predlagal SRDF, ugotovila, da ta sploh ne dosegajo namena razpisa. Razpis je namreč namenjen podelitvi FM frekvenc, ki so optimizirane za lokalne vsebine, lokalnim radijskim postajam, čemur pa merila in pogoji SRDF ne sledijo. Agencija je zato pridobila mnenje Inštituta za javno upravo, hkrati pa je zaprosila za mnenje tudi Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Ministrstvo za kulturo, ki sta oktobra 2014 (dopis št. 007-223/2014-7 z dne 01.10.2014) podali nezavezujoče mnenje, iz katerega izhaja, da Agencija pri oblikovanju pogojev in meril nima pristojnosti, saj je po njihovem mnenju določitev vseh pogojev in meril za izbiro izvajalca radijske dejavnosti, ki so predpisana z ZMed, in ne zgolj tistih, ki se nanašajo na programske vsebine, pristojnost SRDF, čeprav je Agencija tista, ki za izdane odločbe na podlagi javnega razpisa nosi odgovornost. Navedeno mnenje je edino uradno stališče s katerim Agencija razpolaga, zaradi česar odnosi med SRDF in Agencijo niso urejeni (ker se SRDF na predmetno nezavezujoče mnenje vztrajno sklicuje), posledično Agencija ne more opravljati svojega poslanstva, saj sta ministrstvi nekorektno interpretirali dva zakona (ZMed, ZEKom-1) in s tem onemogočili izvedbo razpisa.

Agencija je zato z navedbo dodatnih argumentov v podporo svojega stališča za dodatno preučitev določb ponovno zaprosila obe ministrstvi, a odgovora nismo prejeli. Hkrati pa smo zaprosili Inštitut za javno upravo za podajo pravnega mnenja v zvezi s podanimi stališči Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter Ministrstva za kulturo. Iz ponovnega mnenja Inštituta za javno upravo zopet izhaja, da postopek javnega razpisa v celoti vodi Agencija in Agencija, kot nosilec javnih pooblastil, je tista, ki tekom tega postopka tudi sprejema odločitve.

Agencija je zato obema ministrstvoma ponovno posredovala svoje videnje in obe pravni mnenji Inštituta za javno upravo, ter ju pozvala za ponovno preučitev zakonske ureditve. Odgovora nismo prejeli, je pa MIZŠ v mesecu decembru 2014 organiziral sestanek med obema ministrstvoma, SRDF in Agencijo, na katerem je bilo sicer dogovorjeno, da SRDF in Agencija nadaljujeta usklajevanje meril in pogojev, a ker o sestanku ni bil napravljen zapisnik s sprejetimi sklepi, so o načinu izvedbe tega usklajevanja mnenja diametralno nasprotna.



Kot izhaja iz mnenja MIZŠ in MK, je tretji odstavek 38. člena ZEKom-1 specialen v odnosu do prvega odstavka. Agencija se strinja, da je treba tretji odstavek 38. člena razumeti tako, da sklep vsebuje tudi pogoje glede programskih vsebin in merila za izbiro najugodnejše ponudbe, ki bodo upoštevana pri ocenjevanju programskih vsebin, pri čemer te pogoje in merila iz tega odstavka določi SRDF v skladu z ZMed, vendar pa ne drži, da sklep ne vsebuje sestavin iz 2. in 3. točke prvega odstavka 38. člena ter da se pri javnem razpisu za analogno radiodifuzijo ne upošteva določba drugega odstavka 38. člena ZEKom-1. V tretjem odstavku ni nikjer navedeno, da se prejšnji odstavek istega člena ne uporablja pri razpisu za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje analogne radiodifuzije, tako tudi ne more zdržati teorija, da se samo zato, ker je v tretjem odstavku zapisano, da mora sklep vsebovati tudi pogoje in merila glede programskih vsebin, s tem že izključi določba drugega odstavka 38. člena ZEKom-1. Po mnenju Agencije je namreč pri interpretaciji določb nedopustno izvzeti iz zakonskega določila besede kot so »tudi« in »tega odstavka«, ki jasno kažejo namen določbe, da se razlikuje merila, ki so opredeljena v javnem razpisu, na tista, ki se nanašajo na programske vsebine ter na preostala (neprogramska) merila. Določilo tretjega odstavka 38. člena ZEKom-1 kvečjemu jasno izraža **namen, da se iz splošne pristojnosti Agencije za urejanje razpisnih pogojev in meril izloči samo del pristojnosti (v delu, ki se nanaša na programske vsebine) ter se ga prenese na SRDF**. Zgolj sklicevanje na specialnost tretjega odstavka ni razlog za drugačno razlago pomena te določbe od jasno določenega zakonskega namena.

SRDF določa po obstoječi ureditvi tretjega odstavka 38. člena ZEKom-1 pogoje in merila v zvezi s programskimi vsebinami. Kaj so programske vsebine, določa ZMed v 2. členu, kar pa nakazuje, da je obseg v drugem odstavku 104. člena ZMed širši od »programskih vsebin«, saj so v njem naštet »merila glede izvajanja radijske oziroma televizijske dejavnosti«. Zgolj dejstvo, da je potrebno merila iz drugega odstavka 104. člena ZMed obravnavati kot smiselno in usklajeno celoto, še ne pomeni, da se posameznih meril, ki se dejansko nanašajo na programske vsebine, ne more razmejiti od neprogramskih. Skladno s tem Agencija ne vidi razlogov, da se ne bi **razmejilo meril glede na njihovo vsebino**, saj je prav to naredil **že sam zakonodajalec v tretjem odstavku 38. člena ZEKom-1, ko je omejil pogoje in merila, ki jih določi SRDF, na tiste, ki se tičejo programskih vsebin**. Prav tako tovrstno razlago, ki sta jo zavzeli ministrstvi, nikakor ne potrjuje določba petega odstavka 43. člena ZEKom-1, saj je v njej določeno le to, da komisija oziroma SRDF upoštevat merila iz zakona in razpisne dokumentacije. To pa pomeni le to, da ne smeta upoštevati nobenih dodatnih meril, nikakor pa ne pomeni, da se meril iz ZMed ne sme razdeliti na merila, ki se nanašajo na programske vsebine in ostala merila.

Pri tem pa je potrebno dodati še, da neustrezna interpretacija relevantnih členov zakonodaje, pomeni, da je po eni strani Agencija, ki je nosilec javnih pooblastil za regulacijo elektronskih medijev in prekrškovni organ, zadolžena za izvajanje teh nalog in zanje v celoti nosi tudi vso odgovornost, po drugi pa ima SRDF, ki je neodvisno strokovno telo brez kakršnih koli regulatornih, prekrškovnih pooblastil, v postopkih javnega razpisa za frekvence za opravljanje radiodifuzije možnost vplivati na (ali celo blokirati) odločitev Agencije, za kar po veljavnem zakonodajnem okviru odgovornosti ne prevzema, saj je Agencija tista, ki mora v postopku odločiti. Agencija je že večkrat opozorila, da je ureditev, po kateri ima SRDF, katerega primarna funkcija je posvetovalna, pravico so-odločanja v



upravnih postopkih, povsem neustrezna, a ustreznih ukrepov v tej smeri nikoli ni bilo.

Ob tem pojasnjujemo še, da je Agencija v mesecu juliju 2015 na Ministrstvo za kulturo naslovila dodatno vprašanje, ali je Agencija delovala zakonito, ko je zavrnila enostransko sprejete pogoje in merila SRDF za javni razpis za podelitev FM frekvenc za lokalne radijske postaje. Iz mnenja Ministrstva za kulturo izhaja, da **je Agencija ravnala zakonito, saj je ona tista, ki na podlagi javnega pooblastila iz ZEKom-1 upravlja z radiofrekvenčnim spektrom Republike Slovenije in je stvarno pristojna za vodenje postopka zadevnega javnega razpisa in za odločitve**, kar še dodatno potrди naše argumente, da je pravzaprav SRDF tisti, ki onemogoča delo Agencije.

Kljub ponovnemu pozivu tudi tekom postopka nadzora nad zakonitostjo dela Agencije, pa do danes še vedno nismo prejeli odgovora s strani MIZŠ, zaradi česar vas **ponovno pozivamo, da vendarle podate dokončen odgovor o tem, ali je bilo ravnanje Agencije v tem delu zakonito ali ne** (spor se nanaša neposredno na 38. člen ZEKom-1) ter da **upoštevaje določbe veljavne zakonodaje (ZMed in ZEKom-1) zavzamete jasno stališče o tem, kdo vodi javne razpise za podelitev FM frekvenc in kakšne so pristojnosti Agencije pri oblikovanju pogojev in meril**, kajti vaša dosedanja neaktivnost v zvezi s tem je popolnoma nestrokovna in onemogoča kvalitetno delo Agencije glede na njene zakonsko opredeljene zadolžitve. Agencija namreč zaradi stališča MIZŠ in MK, ki v nobenem delu ne razmejuje odgovornosti med Agencijo in SRDF, še vedno ne more izpeljati javnega razpisa za podelitev FM frekvenc, kar načrtuje že dve leti. To pomeni, da je Agencija ovirana pri izvajanju regulatornih nalog, posledično ne moremo realizirati niti programa dela.

Zgoraj opisano ravnanje SRDF pa jasno kaže, da je njegovo delovanje usmerjeno v onemogočanje Agencije pri izpeljavi javnih razpisov. Namreč glede na to, da je Agencija v celoti odgovorna za javni razpis, je povsem nesprejemljivo, da SRDF enostransko postavlja pogoje in merila, ki ne ustrezajo namenu javnega razpisa, pri čemer pa formalno ne nosi nobene odgovornosti. Tako je tudi napeljevanje SRDF, da prihaja do ustavljanj postopkov priprave in izvedbe javnih razpisov zaradi Agencije, povsem neutemeljeno, oziroma ravno obratno, Agencija meni, da SRDF posega v njene pristojnosti in s tem Agenciji onemogoča izpeljavo javnih razpisov, za katere je pooblaščen.

Razlike v pogledih na medsebojno sodelovanje so se dodatno izostrile, ko je Agencija prejela »Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2014«, ki je bilo predloženo v obravnavo Državnemu svetu in Državnemu zboru, s čimer je medsebojno obtoževanje preraslo v javno poročilo pred Državnim zborom. SRDF namreč v poročilu navaja trditve v zvezi z delom Agencije, ki niso resnične oziroma so zavajajoče, med drugim Agenciji očita, da »nezakonito posega v pristojnost Sveta« in poskuša vplivati na njegovo delovanje ter sprejemanje odločitev, ki se nanašajo na pripravo in sprejetje pogojev ter meril za javne razpise za FM radijske frekvence, ter da »sistematično obstruira delovanje Sveta«, da mu je »samovoljno prenehala zagotavljati tehnično in strokovno podporo«, ter da je »prenehala aktivno sodelovati s Svetom in ga pri svojem delu začela postopno in po tihem onemogočati, da bi v zadnjih treh mesecih prešla v odprto obstrukcijo delovanja Sveta«. Agencija omenjene očitke odločno zavrača, saj meni, da so neutemeljeni in obstrukcijo delovanje Agencije sistematično izvaja prav SRDF. Oporo za takšno svoje delovanje pa občasno najde tudi v



nedorečenih dokumentih obeh ministrstev.

Iz navedenega tako izhaja, da problem med SRDF in Agencijo ni formalne oblike, ki bi ga lahko odpravili »le« z vzpostavitev konstruktivnega dialoga. Namreč, s svojimi neresničnimi in zavajajočimi izjavami v javnih dokumentih in s tem, ko te svoje izjave javno izrekajo v Državnem zboru, ki je nosilec slovenske zakonodajne veje oblasti (na te izjave odgovarjamo tudi v našem odgovoru k spremembam zakonodaje), je SRDF pokazal, da mu sploh ni v interesu vzpostaviti konstruktivnih odnosov z Agencijo. S tem, ko SRDF obstruira postopke za izvedbo katerih je pristojna Agencija, kaže na njegovo neupoštevanje Agencije kot regulatornega organa.

Ob tem pa je tudi treba izpostaviti dejstvo, da ima Agencija s SRDF podpisan Protokol o sodelovanju, v katerem je urejen del medsebojnih razmerij, in s katerim je Agencija jasno izkazala željo po ureditvi odnosov.

Na podlagi vsega navedenega vas zato pozivamo, da **ocenite zakonitost delovanja Agencije na vseh področjih zgoraj opisanih problemov**, pri čemer upoštevajte vse zgoraj navedene razloge za nekonstruktivno sodelovanje, iz katerih izhaja jasna namera SRDF po sistematični diskreditaciji Agencije in po vplivanju na zakonsko določene naloge (pristojnosti) Agencije.

V tej točki bi se radi navezali tudi na z naše strani podano »Izjavo št. 5«, ki v postopku nadzora nad zakonitostjo dela Agencije (kljub večkratnim pozivom) sploh ni bila upoštevana in so zato tudi ti očitki ter obtožbe ostale nerazjasnjene. Najprej bi radi ponovno opozorili na naraščajoče pritiske in grožnje, ki jih doživlja Direktor s strani predsednika Gospodarskega interesnega združenja - GIZ Radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev in solastnika družbe Infonet media, d.o.o., gospoda Lea Oblaka. Ta je namreč na 30. seji SRDF dne 28.10.2014 javno izjavil žaljivo obdolžitev Direktorja in s tem posledično Agencije same, kot to izhaja iz zapisnika: »G. Oblak je povedal, da direktor Agencije deluje v praksi in v odnosu z medijskimi deležniki po principu, da implementira odločitev, ki jo je on sam sprejel, ne oziraje se na zakonodajo. V kolikor temu ni tako sodelujoči deležnik hitro dobi »nož v hrbet« in slednji takoj uvidi, da se je direktor odpovedal nadaljnjemu sodelovanju. Dodal je še, da je živčnost direktorja mogoče pojasnjevati s tem, da ima v Svetu Agencije samo dva svoja človeka in da niti približno ne more imeti kontrole nad Svetom za Radiodifuzijo«.

Agencija v celoti vztraja, da gre za neresnične in žaljive navedbe, ki rušijo integriteto Agencije in Direktorja kot njenega zakonitega zastopnika. Po našem mnenju so bile njegove izjave podane z namenom oškodovanja ugledu oziroma dobrega imena Direktorja in Agencije. S tem, ko je izjave podal pred člani SRDF, predstavniki nekaterih radijskih postaj in predstavnikom Ministrstva za kulturo (ki je bil prisoten na seji dne 28.10.2014), ter ko je SRDF z direktnim prenosom te izjave v zapisnik seje poskrbel za promocijo teh stališč v javnosti, je želel (1) negativno vplivati na odnos Agencije s SRDF, saj je omajal potrebno stopnjo zaupanja v korektnost in zakonitost dela Agencije in Direktorja s strani članov SRDF, (2) vplivati na deležnike, ki jih Agencija v okviru medijske zakonodaje regulira in nadzira, da izgubijo nujno potrebno zaupanje v Agencijo kot neodvisnega regulatorja, in (3) vplivati tudi na Ministrstvo za kulturo, da bi to bilo mnenja, da Agencija ne



opravlja svojih zakonsko določenih pristojnosti nepristransko, strokovno in nediskriminatorno.

Z namenom razjasnitve okoliščin je Agencija g. Oblaku dne 22.01.2015 posredovala zahtevo za pojasnilo, v kateri ga je pozvala, naj za svoje navedbe predloži dokaze oziroma naj svoje izjave prekliče, v kolikor ni imel namena škoditi Direktorju ter Agenciji. Ker je Agencija odgovor g. Oblaka prejela šele dne 21.04.2015, sta Agencija in Direktor zaradi njegovih škodljivih navedb dne 18.02.2015 na Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani podala predlog za kazenski pregon zaradi kaznivega dejanja žaljive obdolžitve, ki pa ga je pristojno tožilstvo zavrglo, ker naj ne bi šlo za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, in lahko Agencija ter Direktor sama začneta kazenski pregon z vložitvijo obtožnega predloga. Zaradi razčiščevanja vloge Agencije smo tudi pozvali Ministrstvo za kulturo k nadzoru nad zakonitostjo dela Agencije v delu, kjer g. Oblak očita nezakonitost, a povratnih informacij, ali se nadzor izvaja ali ne, nismo prejeli. Ker pa se očitki g. Oblaka delno nanašajo tudi na določbe ZEKom-1, smo v okviru uvedenega nadzora utemeljeno pričakovali, da boste nadzor opravili tudi v tem delu. Zato sedaj **pozivamo MIZŠ, da izvede nadzor nad delom Agencije tudi v zvezi s temi izjavami.**

V tej točki zato ponovno **pozivamo MIZŠ, ki razpolaga z vso tozadevno dokumentacijo, da zavzame nedvoumno stališče o vseh javno izrečenih obtožbah o domnevni nezakonitosti dela Agencije,** tako s strani Sveta, SRDF in g. Lea Oblaka.

#### K ukrepu št. 6:

Naveden ukrep Direktorju nalaga, naj se na javnih nastopih izogiba nastopanju v dvoji vlogi (kot direktor Agencije in hkrati kot solastnik zasebnega podjetja).

Iz postavljenega ukrepa izhaja, kot da se je tovrstno ravnanje Direktorja v preteklosti že dogajalo, zato pričakujemo, da - v izogib bodočim nejasnostim - eksplicitno navedete dogodke, na katerih je po vašem mnenju prišlo do nastopanja Direktorja v javnosti v dvojni vlogi, kajti **v dogodkih, ki jih navajate v vaših ugotovitvah domnevnega neupoštevanja postavljenega ukrepa ne vidimo.**

V primeru, da takih dogodkov ne morete diktirati in jasno razmejiti, kdaj prihaja do »dvojne vloge« Direktorja v javnem nastopanju, pa vam predlagamo da ta ukrep umaknete.

Smatramo, da ima Direktor pravico, da v svojih javnih nastopih izpostavi svoje dosedanje več kot 30-letne profesionalne izkušnje, poleg tega pa je Direktor na vseh svojih predstavitev v javnosti vedno in na popolnoma jasn način predstavljal delo Agencije oziroma njegova osebna mnenja v zvezi s strokovnim in regulatornim področjem dela Agencije.

#### K ukrepu št. 7:

Agenciji nalagate, naj do meseca aprila 2016 izvede postopke za zaposlitev odobrenega povečanja števila zaposlenih.



V skladu s potrjenim Programom dela in finančnim načrtom za leto 2015 si Agencija prizadeva za uresničevanje napovedane kadrovske krepitve strokovnih področij Agencije in k čim prejšnji zaposlitvi odobrenega kadra.

Za potrebe kakovostne in profesionalne izvedbe selekcijskih postopkov v okviru razpisanih delovnih mest je Agencija predhodno sprejela »Metodologijo izbirnega postopka«, v kateri je natančno popisan potek izbirnega postopka in definirane naloge vseh akterjev, vključenih v izbirne postopke. Glede na to, da sprejeta metodologija predvideva pet faz izbirnega postopka, gre za zahteven, poglobljen in časovno obsežen proces, katerega cilj je izbor in zaposlitev najboljših kandidatov. Kljub velikemu številu prijavljenih kandidatov na objavljen razpis v mesecu aprilu 2015 pa je Agencija po izvedbi strokovno podprtih izbirnih postopkov ugotovila, da se za posamezna delovna mesta niso potegovali dovolj strokovno usposobljeni oziroma primerni kandidati, zato bomo v letu 2016 ponovili postopke za nezasedena delovna mesta in vas tudi seznanili o izvedenih zaposlitvah. Ob tem pa pojasnjujemo, da je **obstoječ sistem priznavanja izkušenj iz zasebnega sektorja za Agencijo škodljiv in nam močno otežuje zaposlitev novega usposobljenega kadra.**

#### K ukrepu št. 8:

V ukrepu Agenciji nalagate, naj pri izdaji tarif upošteva potrebno pokrivanje stroškov iz posameznega področja reguliranja glede na načrtovane cilje in naloge ter pri tem upošteva saldo finančnih sredstev preteklega leta. Pri tem ste Agencijo pozvali, naj navedeno upošteva že v predlogu Programa dela in finančnega načrta Agencije za leto 2016.

Čeprav zakonodaja nikjer ne določa, da je za podajo soglasja k letnemu poročilu Agencije potrebno pozitivno mnenje Sveta (kot je to zahtevano npr. v primeru programa dela in finančnega načrta Agencije), Vlada RS soglasja k Letnemu poročilu 2014 še ni podala. Zaradi tega se je Agencija v postopku priprave Programa dela in finančnega načrta Agencije za leto 2016 (v nadaljevanju: *PDFN 2016*) znašla v nezavidljivi situaciji, saj - ker je v skladu z Zakonom o računovodstvu, presežek prihodkov nad odhodki del letnega poročila - ni podanega niti soglasja nad tem presežkom (ta presežek v skladu z Zakonom o računovodstvu razporeja ustanovitelj, v primeru Agencije je to Republika Slovenija oziroma v njenem imenu pa Vlada RS). To pa pomeni, da dokler Vlada RS ne poda soglasja k Letnemu poročilu 2014, Agencija o njegovi razporeditvi v letu 2016 ne sme odločati.

Na podlagi vašega mnenja z dne 20.11.2015 pa smo vam dne 26.11.2015 posredovali prenovljen predlog razporeditve presežka prihodkov nad odhodki leta 2014, skupaj s popravljenim vsebinskim delom programa dela in nespremenjenim finančnim delom glede morebitnega vpliva presežka na vrednost tarife 2016.

Zato vas pozivamo, da nam **posredujete soglasje Vlade RS k Letnemu poročilu 2014**, da lahko Agencija v *PDFN 2016* upošteva vpliv formalno-pravno potrjenega presežka iz leta 2014 pri izračunu višine tarif za leto 2016. Dejstvo pa je, da smo šele z vašim mnenjem z dne 20.11.2015 in



konstruktivnim prispevkom Sveta Agencije, ki nas je opozoril, da zakonske podlage za uporabo nepotrjenega presežka pri izračunu tarife nimamo, lahko pričeli z ustreznimi popravki PDFN 2016, ki bodo takoj po prejemu soglasja Vlade RS ustrezno tudi prikazani v PDFN 2016. Pri tem pa ne moremo mimo omembe, da časovna kriza iz naslova nepotrjenega Letnega poročila 2014, v kateri smo se znašli v postopku potrjevanja PDFN 2016, izhaja tudi iz neodzivnosti ministrstva na posredovano dokumentacijo v sklopu obravnave Letnega poročila 2014.

K ukrepu št. 9:

Agencijo v zadnjem ukrepu pozivate, naj (v skladu z 231. členom ZEKom-1) svojih spletnih strani objavlja mnenja, priporočila in predloge Sveta za elektronske komunikacije Republike Slovenije ter se do njih opredeliti.

Agencija meni, da s tem, ko na svoji spletni strani nudi neposredno povezavo na spletno stran SEK, na kateri le-ta objavlja svoja mnenja, priporočila in predloge, v celoti sledi diktaciji 231. člena ZEKom-1, saj je na ta način tudi njihova spletna stran del naše spletne strani. S tem je zagotovljena tudi prepoznavnost njihovih stališč, ki so na ta način dosegljiva prek domenskega mesta SEK.

Poleg tega velja omeniti tudi, da Agencija v celoti skrbi za samo vzdrževanje spletne strani SEK, prav tako je tudi financiranje stroškov te spletne strani zagotovljeno s strani Agencije.

V kolikor bi namreč tudi Agencija na svoji spletni strani objavljala mnenja, priporočila in predloge SEK, bi to pomenilo podvajanje iste vsebine na dveh spletnih straneh, ki sta med seboj že tako ali tako povezani, prav tako pa bi tekoče objave o delu SEK lahko pri obiskovalcih spletne strani Agencije povzročile nejasnosti glede razmejitve odgovornosti med Agencijo in SEK.

V upanju, da **za vso že posredovano dokumentacijo preverite zakonitost delovanja agencije in se do posredovanega tudi opredelite in podate konkretna navodila** (kot smo vas doslej že večkrat pozvali), vas lepo pozdravljamo,

  
Franc Dolenc  
Direktor

Priloge: Pravno mnenje (št. 4303-11/2015/6)  
Preglednica dokumentov ali pojasnil za katere je zaprosil SEK 2013-2015

Vročiti: naslovníku, elektronsko

Pri odgovoru se obvezno sklicujte na našo opravilno številko!