



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06106-218/2018/10

Datum: 29. 11. 2018

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) izdaja po pooblaščenim osebam agencije Aniki Vrabec Božič, na podlagi drugega odstavka 224. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 - ZIN-B, 54/14 - odl. US, 81/15 in 40/17, v nadaljevanju: ZEKom-1), v postopku nadzora nad spoštovanjem obveznosti določenih s 158. členom ZEKom-1, zoper družbo Sensilab d.o.o., Verovškova 55a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanka), ki jo zastopa Odvetniška pisarna Jamnik d.o.o., po uradni dolžnosti naslednjo

ODLOČBO

1. Zavezanka družba Sensilab d.o.o., Verovškova 55a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanka), ki jo zastopa Odvetniška pisarna Jamnik d.o.o., Stegne 27, 1000 Ljubljana mora v roku 15 dni od prejema te odločbe odpraviti ugotovljene nepravilnosti v zvezi z upoštevanjem naročnikovega preklica soglasja oziroma zagotoviti učinkovit sistem odjavljanja na način, da uskladi svojo zbirko podatkov tako, da bo zavezanka SMS sporočila z namenom neposrednega trženja pošiljala le tistim naročnikom, od katerih je pridobila predhodno soglasje, ne pa tudi tistim naročnikom, ki so že podano soglasje preklicali oziroma umaknili.
2. Zavezanka mora najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe agenciji poslati opis sprejetih ukrepov v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz 1. točke te odločbe.
3. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Pooblaščenca oseba agencije je v zadevi 06106-218/2018 obravnavala prijavo v zvezi s sumom kršitve 158. člena ZEKom-1. Prijaviteljica je v svoji prijavi navedla, da je dne zavezanka dne 18. 7. 2018, ob 11:37 uri, brez njenega predhodnega soglasja omogočila pošiljanje SMS sporočil s komercialno vsebino na naročniško mobilno telefonsko številko [redacted] in tako kršila prvi odstavek 158. člena ZEKom-1 oziroma storila prekršek po 14. točki prvega odstavka 235. člena ZEKom-1, saj se je naročnica od prejemanja tovrstnih komercialnih sporočil pisno odjavila že dne 5. 7. 2018, kljub temu pa dne 18. 7. 2018 vseeno prejela komercialno sporočilo s tržno vsebino.

Prvi odstavek 158. člena ZEKom-1 določa, da je uporaba samodejnih klicnih in komunikacijskih sistemov za opravljanje klicev na naročnikovo telefonsko številko brez človekovega posredovanja (npr. klicni avtomati, SMS, MMS), telefaksov ali elektronske pošte za namene neposrednega trženja dovoljena samo na podlagi naročnikovega ali uporabnikovega soglasja. Tretji odstavek 158. člen ZEKom-1 določa, da je uporaba drugačnih sredstev za neposredno trženje z uporabo elektronskih

komunikacij, kakor so določena v prejšnjih odstavkih, dovoljena le s soglasjem naročnika ali uporabnika. Zavrnitev soglasja mora biti za zadevnega naročnika ali uporabnika brezplačna. Prvi in tretji odstavek tega člena se uporabljata za naročnike, ki so fizične osebe.

Pooblaščen osebja agencije je v postopku nadzora zavezanko pozvala, da se izjasni o prijaviteljičinah navedbah v zvezi s prejemanjem nezaželenih SMS komercialnih sporočil navkljub prijaviteljičini odjavi oziroma preklicu soglasja, ki ga je izvedla s pošiljanjem SMS sporočila, poslanega zavezanki dne 5. 7. 2018 ter nato v potrditev tudi dobila povratno SMS sporočilo, da so na njeno zahtevo blokirana komercialna sporočila. Prijaviteljica je nato dne 18. 7. 2018 ponovno prejela novo nezaželeno komercialno sporočilo. Zavezanko smo pozvali dne 26. 9. 2018 in ponovno 8. 10. 2018, da se o navedenem izreče.

Zavezanka je po svojem pooblaščenju dne 12. 10. 2018 pojasnila, da je dne 8. 10. 2018 ponovno kontaktirala svojega ponudnika (podjetje Sedem, digitalni marketing d.o.o.) za pošiljanje SMS sporočil. Ponudnik je pojasnil, da je bila uporabnica z omenjeno telefonsko številko prijavljena na SMS obveščanje. Zahtevo za odjavo so prejeli s strani zavezanke šele dne 28. 9. 2018 in takrat številko odjavili od SMS obveščanja. V dopisu (priloženem v zavezankinem odgovoru) pojasnjujejo, da zahteve za odjavo z dne 5. 7. 2018 niso prejeli, da pa dopuščajo možnost, da je prišlo do tehnične napake, zaradi katere SMS z odjavo ni prišel v njihov sistem. Zavezanka je tudi pojasnila da bi lahko do prejema nezaželenih sporočil pripeljalo posedovanje več telefonskih števil/SIM kartic.

Prijaviteljico smo pozvali dne 16. 7. 2018 naj pojasni ali poseduje več telefonskih števil/SIM kartic in če jih poseduje, ali se je odjavila od prejemanja nezaželenih SMS sporočil tudi iz preostalih telefonskih števil, ali zgolj iz številke, na katero je prejela neželena sporočila, ki jih je kot navaja prejela dne 5. 7. 2018 in 18. 7. 2018. V svojem odgovoru, ki ga je prejela agencija 20. 11. 2018 je prijaviteljica pojasnila, da ne poseduje več telefonskih števil/SIM kartic.

Iz kronološkega in vsebinskega pregleda korespondence med naročnico in zavezanko oziroma prejetih spornih sporočil izhaja, da zavezanka nima vzpostavljenega učinkovitega sistema brisanja števil naročnikov, ki soglasje umaknejo, iz evidenc tistih, ki jim na podlagi predhodnega soglasja pošiljajo sporočila s komercialno vsebino. Pooblaščen osebja agencije je po preučitvi vseh dejstev in dokazov odločila, da zavezanka ni uspela dokazati, da razpolaga s soglasjem naročnice za pošiljanje SMS sporočil s tržno vsebino, saj iz okoliščin zadeve nedvomno izhaja, da je naročnica svoje predhodno dano soglasje, umaknila. Breme dokazovanja v primeru suma kršitve nosi vselej zavezanka sama, ki mora izkazati, da s takim soglasjem razpolaga. Ravnanje zavezanke pomeni kršitev prvega odstavka 158. člena ZEKom-1, zato je agencija sprejela odločitev, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Zavezankina interpretacija, da glede na to, da niso prejeli odjave naročnice od prejemanja SMS sporočil s tržno vsebino pomeni, da so imeli pravno podlago za pošiljanje tovrstnih SMS sporočil, torej tudi za sporno sporočilo dne 18. 7. 2018, ne more zdržati, saj bi pomenilo preveliko breme za naročnike in bi bila v nasprotju z namenom, ki ga zakonodajalec skuša zasledovati z omenjeno zakonsko določbo.

Z namenom, da pooblaščen osebna agencija oceni ustreznost ukrepov iz prve točke izreka te odločbe, se je pooblaščen osebna agencija odločila kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Ker v tem postopku stroški postopka niso nastali, je agencija odločila, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od prejema odločbe. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije na sedežu v Ljubljani. Tožbo se lahko pošlje po pošti ali poda ustno na zapisnik pri sodišču. Tožbo se vloži v treh izvodih, priložiti pa je treba to odločbo v izvirniku ali v overjenem prepisu.

Taksna obveznost v skladu z 2. členom Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 42/2007-UPB3, 126/2007, s kasnejšimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZST-1) ni nastala.

Pripravila:

Katarina Zupančič
Uradna oseba

Anika Vrabec Božič
Pooblaščen osebna agencije

Vročiti: Sensilab d.o.o., Verovškova 55a, 1000 Ljubljana, osebno
Odvetniška pisarna Jamnik d.o.o., Stegne 27, 1000 Ljubljana, osebno

