

**APEK**

Agencija za pošto in elektronske
komunikacije Republike Slovenije
Stegne 7, p. p. 418
1001 Ljubljana
telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01
e-naslov: info.box@apek.si, http://www.apek.si
davčna št.: 10482369

Številka: 06014-1/2010-59
Datum: 3. 8. 2011

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije izdaja na podlagi drugega odstavka 144. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007-UPB1, 102/2007-ZDRad 110/2009 in 33/2011) ter ob uporabi določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. l. RS, št. 43/2007 – uradno prečiščeno besedilo) in Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010) v postopku nadzora izpolnjevanja obveznosti enakega obravnavanja, zagotavljanja preglednosti, cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva ter ločitve računovodskih evidenc, naloženih z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008, zoper zavezanca Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana, ki ga zastopa generalni direktor Marko Fili preko pooblaščenca Odvetniške družbe Ošabnik, Klofutar in partnerji iz Kranja, po uradni dolžnosti naslednjo

ODLOČBO

1. Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana mora v roku 15 dni odpraviti ugotovljene kršitve obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva, obveznost enakega obravnavanja ter obveznost ločitve računovodskih evidenc, naložene z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008, tako, da spremeni »Cenik storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 6. 2010, tako, da:
 - upošteva stroškovne kalkulacije v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 in cene storitev digitalnega prizemnega oddajanja na oddajniških lokacijah Nanos in Pečarovci ter v skupinah oddajnikov pretvorniki 1 in pretvorniki 2 uveljavi v višini, kot prikazuje spodnja tabela:

Lokacija	Cena DVB-T za 1 Mbits na mesec (v EUR brez DDV)
Nanos	758,76
Pečarovci	402,12
pretvorniki 1	69,87
pretvorniki 2	36,47



APEK

- upošteva stroškovne kalkulacije v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 in cene storitev kolokacije uveljavi v višini, kot prikazuje spodnja tabela:

CENA INFRASTRUKTURE NA MESEC	
LOKACIJA	v EUR brez DDV
BELI KRIŽ	550,06
BOČ	525,14
KRIM	672,45
KRVAVEC	1.062,91
KUK	440,66
KUM	1.337,14
NANOS	1.209,99
PEČAROVCI	640,40
PLEŠIVEC	600,58
POHORJE	615,54
TINJAN	292,16
TRDINOV VRH	440,26
TRSTELJ	267,86
PRETVORNIK 1	80,90
PRETVORNIK 2	85,78

- odpravi dvojno zaračunavanje stroškov električne energije na lokaciji Boč.

2. V tem upravnem postopku niso nastali stroški postopka.

Obrazložitev:

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) je z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008 (v nadaljevanju: Odločba) Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanec) določila za operaterja s pomembno tržno močjo na upoštevnem trgu »Prenos radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov (medoperatorski trg)« ter mu z Odločbo naložila tudi obveznosti zagotovitve operatorskega dostopa, enakega obravnavanja, zagotavljanja



APEK

preglednosti, cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva ter ločitve računovodskih evidenc.

Agencija je dne 1. 10. 2010 prejela vlogo prijavitelja Norkring d.o.o. Ljubljana, za uvedbo postopka nadzora, med samim potekom postopka nadzora pa še več dodatnih vlog, urgenc in opozoril, v katerih prijavitelj navaja več domnevnih kršitev zavezanca. V skladu s svojimi pristojnostmi iz 31. in 141. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljevanju: ZEKom) je agencija s pozivom za pojasnila št. 06014-1/2010-2 z dne 13. 10. 2010 po uradni dolžnosti začela s postopkom nadzora zoper zavezanca zaradi preverjanja izpolnjevanja obveznosti, naloženih z Odločbo.

V zvezi z vprašanji o izpolnjevanju obveznosti zagotavljanja preglednosti, v okviru katere mora zavezanec na svoji spletni strani objaviti vzorčno ponudbo za dostop do prizemnega digitalnega oddajnega omrežja, ki v razčlenjeni obliki vsebuje opis vseh storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem in pogoje za dostop do teh storitev, je agencija že odločila z delno odločbo št. 06014-1/2010-49 z dne 19. 7. 2011, ki jo je zavezanec prejel 20. 7. 2011, s čimer je delna odločba postala tudi dokončna, zato vprašanj, povezanih z obveznostjo zagotavljanja preglednosti, v tej odločbi ne bo obravnavala.

Agencija je zavezanca z dopisom št. 06014.1/2010-2 z dne 13. 10. 2010 pozvala za pojasnila glede oblikovanja cene za najem MW povezave med Krvavcem in Kočevjem, glede vhodnih podatkov modela za izračun stroškovne cene storitve prizemnega digitalnega oddajanja ter glede datuma objave cenikov z veljavnostjo 1. 1. 2010 in 1. 6. 2010.

Zavezanec je v odgovoru na poziv z dne 29. 10. 2010 pojasnil, da storitev najema MW zvez ne nudijo kot samostojne storitve in zato v Ceniku storitev ni opredeljena. V okviru prostih kapacitet pa ponujajo MW povezave, kot je določeno v analognem delu cenika, ki ga pa obveznosti iz Odločbe ne zadevajo. Z dopisom z dne 3. 11. 2010 pa je zavezanec dostavil tudi vhodne podatke modela za izračun stroškovne cene storitve prizemnega digitalnega oddajanja, dne 18. 11. 2010 pa tudi celoten model za izračun stroškovne cene.

Na zaslišanju dne 23. 11. 2010 so predstavniki zavezanca podali pojasnila na vprašanja agencije o oddajanju tv programa v MUX A, cenah energije ter na vprašanja o modelu za izračun stroškovnih cen, dodatna pojasnila glede samega modela pa je agencija dobila še na zaslišanju dne 14. 12. 2010.

Na podlagi prejete dokumentacije in podatkov je agencija dne 2. 3. 2011 zavezanca s pozivom št. 06014-1/2010-25 pozvala, da v roku 30 dni odpravi ugotovljene nepravilnosti pri oblikovanju cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem programa v MUX A oziroma se o tem izjasni. Zavezanec v postavljenem roku ugotovljenih nepravilnosti ni odpravil, pač pa se je o njih izjasnil. Tako cen za skupino pretvornikov 1 in skupino pretvornikov 2 ter za oddajnike Skalnica, Peč, Slavnik in Golo Brdo ni oblikoval, kot je bil v pozivu pozvan, pač pa je v odgovoru na poziv z dne 31. 3. 2011 postavil dodatna vprašanja glede zahtev agencije, ugotovitvam agencije iz poziva, ki se nanašajo na preoblikovanje cen za oddajnike Skalnica, Peč, Slavnik in Golo Brdo, pa je tudi ugovarjal.

Agencija je ugotovila, da lahko sprejme ugovor zavezanca v delu, ki se nanaša na uvrstitev oddajnikov Skalnica, Peč, Slavnik in Golo Brdo v skupino pretvorniki 1, saj sama uvrstitev, ob siceršnjem pravilnem stroškovnem oblikovanju cen storitev v MUX A na podlagi preteklih stroškov (HCA) in metode popolne alokacije stroškov (FAC) in ob spoštovanju splošnih regulatornih načel vzročnosti, objektivnosti, doslednosti, učinkovitosti in preglednosti, ne



APEK

vpliva na končni izračun cene storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem programa v MUX A.

Za ugotovitev vseh dejstev, potrebnih za odločitev, je agencija zavezanca z dopisom št. 06014-1/2010-9 z dne 6. 5. 2011 dodatno pozvala, da v roku 5 dni poda pojasnila glede tipične konfiguracije opreme, potrebne za DVB-T oddajanje v skupinah oddajnikov pretvorniki 1 in pretvorniki 2, pojasnilo glede oblikovanja cene na lokaciji Pečarovci, pojasnilo glede razlike med investicijami na lokaciji Nanos in Pohorje v primerjavi z ostalimi oddajnimi lokacijami ter pojasnilo o nesorazmerju med nabavno in tržno vrednostjo opreme v skupini pretvorniki 2. Agencija je 26. 5. 2011 prejela odgovor zavezanca, v katerem pa le-ta ni konkretno (s seznamom opreme) odgovoril na vprašanje o tipični konfiguraciji opreme v skupinah pretvorniki 1 in pretvorniki 2, prav tako ni zadovoljivo pojasnil, zakaj na lokaciji Pečarovci ni upošteval predvidenih investicij za leto 2010. Razliko med vrednostjo opreme na lokaciji Nanos in Pohorje v primerjavi z ostalimi oddajnimi lokacijami je zavezanec pojasnil s tem, da je na teh dveh lokacijah oprema dražja zaradi večje moči oddajnikov, uporabljene aktivne rezerve in dražjih filtrov s kritično masko zaradi sosednjih kanalov, medtem ko nesorazmerje med nabavno in tržno vrednostjo opreme v skupini pretvorniki 2 pojasnjuje s tem, da je pri predvidenih investicijah za leto 2010 upošteval prenizko ceno.

Agencija je zavezanca s pozivom za odpravo nepravilnosti in izjasnitev št. 06014-1/2010-47 z dne 24. 6. 2011 pozvala, da odpravi ugotovljene nepravilnosti ter v skladu z regulatornimi obveznostmi prilagodi cene storitve digitalnega prizemnega oddajanja na oddajniških lokacijah Nanos in Pečarovci ter v skupinah oddajnikov pretvorniki 1 in 2, prilagodi cene storitev kolokacije ter odpravi dvojno zaračunavanje stroškov električne energije. Zavezanec nobene od ugotovljenih nepravilnosti ni odpravil, pač je se je o njih v odgovoru z dne 20.07.2011, ki ga je poslal zavezanec in v vsebinsko enakem odgovoru, ki ga je dne 26. 7. 2011 poslal pooblaščenec zavezanca izjasnil, kot sledi in nadaljnje obrazložitve. Hkrati zavezanec v svojem odgovoru na poziv za odpravo nepravilnosti z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 tudi navaja, da se zahtevane spremembe nanašajo na cenik (Cenik storitev OE oddajniki in zveze z dne 1. 6. 2010), ki ni več v veljavi. Agencija omenjeno dejstvo utemeljuje s tem, da predmetni cenik, katerega pravilnost je agencija preverjala v tem postopku nadzora, v času svoje veljavnosti ni bil usklajen z obveznostmi, ki so bile zavezancu naložene z Odločbo, kot je obrazloženo zgoraj, zaradi česar ga je potrebno popraviti. Nov cenik, ki ga je nadzorni svet RTVS sprejel na svoji 13. seji dne 30. 5. 2011 in je trenutno v veljavi, pa je predmet drugega nadzornega postopka, ki še poteka in o čemer je zavezanec tudi seznanjen.

Na podlagi pridobljenih podatkov in posredovane dokumentacije s strani vlagatelja in zavezanca agencija ugotavlja, da je dejansko stanje v zvezi z nadzorom v delu nadzora nad izpolnjevanjem obveznosti zagotavljanja preglednosti razčiščeno za ugotovitev.

k 1. točki izreka:

Agencija je v skladu z analizo upoštevnega trga »Prenos radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov (medoperaterski trg)« z Odločbo, ki je dokončna in izvršljiva, določila zavezanca za operaterja s pomembno tržno močjo ter naložila obveznosti zagotavljanja operaterskega dostopa, enakega obravnavanja, zagotavljanja preglednosti, cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva ter ločitve računovodskih evidenc.

V zvezi z izpolnjevanjem obveznosti enakega obravnavanja mora zavezanec zainteresiranim subjektom v enakih okoliščinah zagotavljati enakovredne pogoje operaterskega dostopa ter



APEK

jim nuditi enako kakovostne storitve ter enako kakovostne in istočasne informacije, kot jih zagotavlja svojim organizacijskim enotam oziroma svojim partnerskim družbam.

V zvezi z izpolnjevanjem obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva mora zavezanec med drugim za storitve, povezane z digitalnim prizemnim oddajanjem, najkasneje do 01. 02. 2009 oblikovati stroškovne cene na podlagi preteklih stroškov (HCA) in metode popolno alociranih stroškov (FAC), ter istočasno agenciji posredovati kalkulacije, iz katerih bo razviden izračun teh cen ter mora do 01. 03. 2009 uveljaviti te stroškovne cene.

V zvezi z izpolnjevanje obveznosti ločitve računovodskih evidenc pa mora med drugim zavezanec računovodske evidence za dejavnost, povezano s prenosom radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov preko digitalnega prizemnega omrežja, voditi ločeno od računovodskih evidenc za ostale dejavnosti ter znotraj računovodskih evidenc za dejavnost, povezano s prenosom radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov preko digitalnega prizemnega omrežja voditi računovodske evidence za storitve, ki jih zagotavlja svojim notranjim programsko-produkcijskim enotam, ločeno od računovodskih evidenc za storitve, ki jih zagotavlja drugim subjektom.

k 1. alineji 1. točke izreka:

Agencija je ugotovila, da je vrednost opreme za izvajanje storitve digitalnega prizemnega oddajanja v okviru stroškov oziroma planiranih investicij za dve oddajni točki (Nanos in Pečarovci) ter za oddajnike v skupinah pretvorniki 1 in pretvorniki 2, glede na tipično konfiguracijo opreme, ki je potrebna za izvajanje storitve digitalnega prizemnega oddajanja, podcenjena, s čimer je zavezanec kršil obveznost cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva.

Agencija je pri ocenitvi vrednosti opreme glede na tipične konfiguracijo opreme na predmetnih oddajnih točkah izhajala iz vrednosti enakih oziroma podobnih elementov opreme na teh (pretvorniki 1 in pretvorniki 2) oziroma drugih oddajnih točkah s podobno konfiguracijo opreme, ki so evidentirani v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 zavezanca, ceno opreme pa je primerjala tudi s cenikom takšne opreme enega od slovenskih proizvajalcev (IMP Telekom d.d.). Poudariti je potrebno, da je agencija upoštevala zgolj najnujnejšo osnovno opremo, ki zagotavlja, da bo oddajna točka delovala in jo je zavezanec za oddajanje na posamezni lokaciji moral nabaviti, hkrati pa je upoštevala, da je na oddajniških lokacijah del opreme, ki ga je zavezanec uporabljal za analogno oddajanje, že amortiziran, kljub temu pa ga zavezanec lahko uporablja tudi za oddajanje v DVB-T tehnologiji. Pri tem je agencija kalkulacijo vrednosti opreme prilagodila v okviru potrebnih investicij v letu 2010, ki so preračunane v stroške amortizacije na letno raven, in pri tem upoštevala zmanjšanje za letne amortizacijske stroške investicij, ki so bile aktivirane konec leta 2009 in izhajajo iz DVB-T stroškovnega modela 03/2010, in dejanske stroške opreme, potrebne za storitev digitalnega prizemnega oddajanja (»Proces DVB-T Direct«), ki so bili zajeti v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 na teh oddajnih točkah v letu 2009. Pri izračunu stroškov amortizacije je agencija v skladu s Prilogo I Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05 ter spremembe in dopolnitve) upoštevala 15-odstotno letno amortizacijsko stopnjo. Nadalje je agencija na podlagi 27. člena ZEKom upoštevala tudi primerno stopnjo donosnosti naložbe, glede na vložena sredstva, pri čemer se upošteva s tem povezana tveganja. Agencija je pri tem upoštevala stopnjo donosnosti ocenjene vrednosti naložbe, ki izhaja iz DVB-T stroškovnega modela 03/2010, in sicer le ta znaša 3,22%. V spodnji tabeli je po posameznih

**APEK**

oddajnih točkah prikazana tipična konfiguracija opreme, ocenjena vrednost te opreme, ocenjena vrednost naložbe, preračunana na letno raven stroškov amortizacije, ki jo je agencija upoštevala pri kalkulaciji cene, ter ocenjena vrednosti donosnosti naložbe, ki jo je agencija upoštevala pri kalkulaciji cene storitve oddajanja programov v DVB-T tehnologiji.

Oddajna točka	Tipična konfiguracija opreme, ki se je upoštevala pri kalkulaciji cene	Ocenjena vrednost opreme	Ocenjena vrednost naložbe, preračunana na letno raven stroškov amortizacije	Ocenjena vrednost donosnosti naložbe
Nanos	Oddajnik 5 kW Diplekser	400.000 EUR	55.236,36 EUR	11.857,41 EUR
Pečarovci	Oddajnik 500W Diplekser	100.000 EUR	15.000,00 EUR	3.220,00 EUR
pretvorniki1	Oddajnik 250 W Diplekser Antenski sistem Mikrovalovna zveza	60.000 EUR za en pretvornik oziroma 2.520.000,00 EUR za skupaj 42 pretvornikov	342.849,49 EUR	73.598,36 EUR
pretvorniki2	Pretvornik (oddajnik 25W) Sprejemni antenski sistem Oddajni antenski sistem Diplekser	18.000 EUR za en pretvornik oziroma 2.880.000,00 EUR za skupaj 160 pretvornikov	408.311,62 EUR	87.650,89 EUR

V odgovoru na poziv za odpravo nepravilnosti in izjasnitev z dne 20.07.2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 se je zavezanec skliceval, da navedenih vrednosti ne more upoštevati. Navedel je, da je za navedene stroškovne centre upošteval investicije za leto 2010 na podlagi plana investicij za leto 2010, razen za lokacijo Pečarovci, za katero je podal pojasnilo v odgovoru na poziv z dne 25. 5. 2011. Agencija je preverila navedbo, in ugotovila, da je zavezanec v



Programskem – poslovnem načrtu za leto 2010¹, v okviru podpoglavja 2. OE Oddajniki in zveze poglavja III. Poslovno - finančni načrt na strani 155 navedel, da naj bi investicije v izgradnjo omrežja DVB-T za leto 2010 znašale 3.500.000 EUR, medtem ko je zavezanec v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 upošteval bistveno manjšo vrednost investicij, in sicer v skupnem znesku 2.270.552 EUR, kar je za kar 35% manj od vrednosti planiranih investicij, navedenih v Programskem – poslovnem načrtu za leto 2010. Iz Programskega – poslovnega načrta za leto 2010 je namreč razviden le plan skupnih investicij v izgradnjo DVB-T omrežja in ne plan investicij po posameznih stroškovnih centrih, kot v svojem odgovoru navaja zavezanec. Nadalje se je zavezanec skliceval tudi na realizirane vrednosti investicij in napotil na revidirane računovodske izkaze. Agencija ugotavlja, da iz revidiranih računovodskih izkazov (Bilanca stanja na dan 31.12.2010) zavezanca ni moč razbrati, kolikšna je bila vrednost realiziranih investicij v izgradnjo DVB-T omrežja, še manj pa kolikšna je bila vrednost realiziranih investicij po posameznih stroškovnih centrih v letu 2010. Zavezanec je v svojem odgovoru navedel tudi podatke o realiziranih investicijah iz računovodskih evidenc, katerih pa zavezanec ni argumentiral z dokazilom, kot je na primer z izpisom iz računovodskih evidenc, zato agencija njegovega ugovora ne more preveriti in posledično ne upoštevati. Zavezanec je navajal, da znaša investicija v računovodskih evidencah na Nanosu v višini 256.305,06 EUR, v stroškovnem modelu pa je upoštevana v višini 245.078,00 EUR, za Pečarovce je evidentirana investicija v višini 62.156,40 EUR, na podlagi realiziranih investicij pa znaša povprečen strošek za en pretvornik 1 v višini 42.171,74 EUR in povprečen strošek za en pretvornik 2 v višini 8.780,05 EUR. Pri tem zavezanec kljub izrecnemu pozivu agencije še vedno ni razkril, kakšno konfiguracijo opreme na oddajnih točkah Nanos, Pečarovci, pretvorniki 1 in pretvorniki 2 je nabavil po zgoraj navedenih vrednostih, ki bi zagotavljale oddajanje v DVB-T tehnologiji. Zavezanec prav tako ni navedel, po kakšnem ključu je izračunal povprečen strošek za en pretvornik 1 oziroma en pretvornik 2. Agencija ni mogla upoštevati zavezančevega odgovora, saj tako iz plana investicij za leto 2010 (Programsko – poslovni načrt za leto 2010) kot iz revidiranih računovodskih izkazov (Bilanca stanja na dan 31.12.2010) ni moč razbrati vrednosti realiziranih investicij po posameznih stroškovnih centrih, prav tako pa zavezanec še vedno ni podal, kakšna je tipična konfiguracija opreme na predmetnih oddajnih točkah. Nadalje agencija ni mogla upoštevati zavezančevega predloga glede vrednosti realiziranih investicij po posameznih stroškovnih centrih iz računovodskih evidenc, saj se te vrednosti močno razlikujejo glede na vrednosti konfiguracije podobne opreme, ki jo je zavezanec evidentiral v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 na drugih oddajnih točkah, na katerih je v letu 2009 izvedel nabave osnovnih sredstev in katerih konfiguracija je razvidna iz DVB-T stroškovnega modela 03/2010.

k 1. in 2. alineji 1. točke izreka:

Nadalje je agencija ugotovila, da je bila metodologija stroškovnih kalkulacij v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 za izračun storitve digitalnega prizemnega oddajanja v primerjavi z DVB-T stroškovnim modelom za izračun storitve digitalnega prizemnega oddajanja pri razporejanju nelokacijskih stroškov v okviru skupine pretvornikov med skupino pretvornikov 1 in skupino pretvornikov 2 spremenjena tako, da je zavezanec kršil obveznost enakega obravnavanja.

Zavezanec je nelokacijske stroške, razporejene na agregatne oddajne točke, to je na skupini pretvornikov 1 in 2, v DVB-T stroškovnem modelu 03/2008 razporedil v razmerju 50% na skupino pretvornikov 1 in 50% na skupino pretvornikov 2. Agencija pa je ugotovila, da je zavezanec v okviru stroškovnih kalkulacij v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 nelokacijske stroške, razporejene na skupino pretvornikov, razporedil v razmerju deleža

¹ <http://www.rtvsllo.si/strani/letni-nacrt/790>



APEK

frekvenc na skupini pretvornikov 1 in skupini pretvornikov 2 in ne v razmerju 50%:50% na skupini pretvornikov 1 in pretvornikov 2. Pri tem je delež frekvenc izračunan kot delež frekvenc na skupini pretvornikov 1 oziroma skupini pretvornikov 2 v vseh frekvencah na skupini pretvornikov 1 in 2, kar znaša za skupino pretvornikov 1 29,60% (246 frekvenc glede na skupnih 831 frekvenc) oziroma za skupino pretvornikov 2 70,40% (585 frekvenc glede na skupnih 831 frekvenc).

Agencija je ugotovila, da je metodologija razporejanja razporejenih nelokacijskih stroškov v okviru skupine pretvornikov na skupino pretvornikov 1 in skupino pretvornikov 2 v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 bolj poštena in objektivna, kot je bila v predhodnem modelu 03/2008, vendar pa še vedno ni popolnoma v skladu z regulatornim načelom objektivnosti in obveznostjo enakega obravnavanja. Glede na to, da je zavezanec razporejene nelokacijske stroške na 16 glavnih lokacij razporedil po ključu števila teh lokacij, je agencija v skladu z regulatornim načelom objektivnosti in obveznostjo enakega obravnavanja uskladila razporejanje nelokacijskih stroškov v skupini pretvornikov 1 in 2 glede na delež števila pretvornikov 1 oziroma pretvornikov 2 v skupini pretvornikov 1 in 2, kar znaša za skupino pretvornikov 1 20,79% (42 pretvornikov 1 glede na skupnih 202 pretvornikov) oziroma za skupino pretvornikov 2 79,21% (160 pretvornikov 2 glede na skupnih 202 pretvornikov). Agencija je kalkulacije prilagodila z namenom, da se razporejanje izvede na poštenu in objektivni osnovi in da se materialno ne popačijo rezultati stroškovnih kalkulacij. Na podlagi navedenega je agencija razporedila razporejene nelokacijske stroške v okviru skupine pretvornikov na skupino pretvornikov 1 in skupino pretvornikov 2 glede na razmerje med številom pretvornikov 1 in skupnim številom pretvornikov 1 in 2 ter med številom pretvornikov 2 in skupnim številom pretvornikov 1 in 2. Glede na to, da je zavezanec uporabil ključ deleža frekvenc tudi pri nakupu osnovnih sredstev, aktiviranih konec leta 2009, je agencija predmetni ključ prilagodila tudi v tem segmentu kalkulacij. Tako se je mesečni strošek amortizacije za leto 2010 za 1 Mbit/s v okviru skupine pretvornikov 1 znižal z 0,90 EUR na 0,63 EUR in v okviru skupine pretvornikov 2 povišal z 0,44 EUR na 0,50 EUR.

Zavezanec je v odgovoru na poziv z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 navedel, da bi bila predlagana delitev agencije manj primerna in ne bi upoštevala načela vzročnosti stroškov. Nadalje je navedel, da uporaba meril razdeljevanja stroškov med skupinama ne predstavlja za uporabnika storitev oddajanja programov bistvenih posledic oziroma razlik, saj model predpostavlja pokritje celotnih stroškov. Navedel je tudi, da morajo biti nelokacijski stroški v času vzporednega analognega in digitalnega oddajanja pokriti od vseh storitev. Zavezanec zaključuje, da je njegova delitev, ki upošteva tudi prisotnost analognega oddajanja na lokacijah, primernejša.

Agencija glede na odgovor zavezanca poudarja, da je že v obrazložitvi Odločbe navedla, da mora zavezanec pri izdelavi stroškovnih kalkulacij in oblikovanju stroškovnih cen ravnati po priporočilih in smernicah Evropske komisije in BEREC (prej ERG; Priporočilo Komisije in Smernice BEREC) ter pri tem upoštevati prakso ekonomske-računovodske stroke. Glede na navedeno mora biti razporejanje stroškov v skladu s splošnimi regulatornimi načeli, to je v skladu z načelom stroškovne vzročnosti, načelom objektivnosti, načelom konsistence, načelom učinkovitosti in v skladu z načelom preglednosti. Potrebno je poudariti, da je zavezanec v primeru razporejanja razporejenih nelokacijskih stroškov na glavne oddajne točke uporabil število lokacij, to je 16 lokacij, v primeru razporejanja razporejenih nelokacijskih stroškov na agregatne oddajne točke pa razmerje v številu frekvenc in ne v številu lokacij. S tem je zavezanec kršil splošno regulatorno načelo objektivnosti in obveznost enakega obravnavanja. Agencija je uporabila ključ število lokacij tudi v skladu z metodologijo DVB-T stroškovnega modela, ki izhaja iz Poročila DVB-T stroškovnega modela z dne 13.8.2008. V slednjem je navedeno, da je bila osnovana zahteva za ta model, da se razvije



APEK

stroške za modelno lokacijo, ker so izhodišče radiodifuzije fizične lokacije, iz katerih se signali prenašajo do končnih uporabnikov. Glede na navedbo zavezanca, da morajo biti nelokacijski stroški pokriti od vseh storitev in da se upošteva prisotnost analognega oddajanja, agencija odgovarja, da je razporedila vse stroške na vse storitve v skladu z načelom FAC HCA, torej tudi na storitve analognega oddajanja. V predmetnem segmentu so se razporedili razporejeni nelokacijski stroški v prvem koraku glede na razmerje v številu lokacij in v drugem koraku v skladu s tehnološkimi ključi DVB-T stroškovnega modela na tri tehnologije, in sicer »Process DVB-T« tehnologijo, »Non DVB-T« tehnologijo in »Analogue Switchoff« tehnologijo, torej tudi tehnologijo analognega oddajanja.

Agencija nasprotuje navedbi zavezanca, da uporaba meril razdeljevanja stroškov med skupinami ne predstavlja za uporabnika storitev oddajanja programov bistvenih posledic oziroma razlik. Že sama trditev zavezanca namreč vsebuje priznanje, da do posledic oziroma razlik med uporabniki storitev oddajanja programov zaradi takšnega načina razdeljevanja stroškov prihaja. Zaradi napačne uporabe meril se namreč popačijo rezultati stroškovnih kalkulacij, kar pomeni popačene cene tako storitev oddajanja programov v DVB-T tehnologiji kot storitev kolokacije.

k 2. alineji 1. točke izreka:

Agencija ugotovila, da iz DVB-T stroškovnega modela ni razvidna stroškovna kalkulacija storitev kolokacije. Zavezanec je oblikoval in vzpostavil kalkulacije stroškov storitve kolokacij glede na prisotnost drugega določenega operaterja in ne glede na storitev same kolokacije ter je v okviru postopka kalkulacije stroškov storitve kolokacij uporabil drugačno vrednost ključa »Frequencies per Model Location«, kot pa je bila uporabljena pri stroškovnem izračunu storitve oddajanja TV programa v MUX A, s čimer je kršil obveznost enakega obravnavanja ter obveznost ločitve računovodskih evidenc.

Glede na ugotovljeno je agencija sama izračunala stroške storitev kolokacij. Agencija je izhajala iz dejstva, da je potrebno ugotoviti, kolikšni so stroški storitve kolokacije, ki jo zavezanec zagotavlja sam sebi. Agencija je pri tem upoštevala vrednosti ključa »Frequencies per Model Location«, kot so bile upoštevane pri izračunu stroškovne cene storitve oddajanja TV programa v MUX A. Pri tem je agencija predpostavljala, da je zavezanec prisoten na vseh 13 glavnih lokacijah, 42 pretvornikih 1 in 160 pretvornikih 2. Glede na to je agencija izračunala, da znašajo letni lokacijski stroški infrastrukture, ki jo zagotavlja sam sebi, 133.225,16 EUR.

V odgovoru na poziv z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 je zavezanec navedel, da je cena za kolokacijsko storitev narejena na podlagi stroškovnega modela in upošteva samo stroške, ki jih povzroča kolokacija. Nadalje je navedel, da izračunana cena lokacijskih stroškov infrastrukture iz stroškovnega modela za ceno MUX A znaša 137.886,20 EUR, izračun agencije je v višini 133.225,16 EUR in izrazil prošnjo za podrobnejšo razlago.

Agencija ponovno poudarja, da zavezanec ni izračunal stroškovne cene storitev kolokacije glede na kolokacijo kot storitev ampak glede na prisotnost drugega operaterja, ki pa v letu 2009 sploh še ni bil prisoten na posameznih lokacijah omrežja zavezanca in posledično v tem letu niti ni povzročal kakršnihkoli stroškov. Zavezanec ni upošteval stroškov storitev kolokacije, ki jo zagotavlja samemu sebi, zaradi česar je prišlo do napačno izračunanih cen storitev kolokacije.

**APEK**

Agencija v nadaljevanju podaja podrobnejšo obrazložitev izračuna letnih stroškov infrastrukture. Agencija je v prvem koraku upoštevala vrednosti ključa »Frequencies per Model Location«, ki je upoštevana pri izračunu stroškovne cene oddajanja programov v DVB-T tehnologiji (Mux A), kot prikazuje tabela 1.

Tabela 1: Porazdelitev frekvenc glede na modelno lokacijo

Frequencies per Model Location				
NAZIV	FREK VSE	FREK DVB-T	FREK TV an.	FREK FM/SV
BELI KRIŽ	13	1	4	8
BOČ	10	1	4	5
KOPER	4	0	0	4
KRIM	11	1	5	5
KRVAVEC	11	1	5	5
KUK	8	1	3	4
KUM	8	1	2	5
LJUBLJANA	0	0	0	0
MARIBOR	0	0	0	0
NANOS	10	1	4	5
PEČAROVCI	5	1	1	3
PLEŠIVEC	10	1	3	6
POHORJE	10	1	3	6
TINJAN	14	1	5	8
TRDINOV VRH	15	1	8	6
TRSTELJ	13	1	5	7
Pretvorniki 1	246	41	112	93
Pretvorniki 2	585	154	368	63
Skupaj	973	208	532	233

Vir: DVB-T stroškovni model 03/2010

Nadalje je agencija pri vsaki modelni lokaciji upoštevala letne lokacijske investicijske in operativne stroške infrastrukture v okviru »Process DVB-T« za leto 2009 ter jih preračunala na DVB-T frekvenco, kar je prikazano v spodnji tabeli.

Tabela 2: Letni lokacijski stroški infrastrukture na frekvenco

STROŠKI INFRASTRUKTURE NA LETNI RAVNI	
LOKACIJA	v EUR brez DDV na 1 frekvenco
BELI KRIŽ	4.157,20
BOČ	3.123,38
KRIM	5.179,96
KRVAVEC	9.035,81
KUK	1.311,57
KUM	10.850,23
NANOS	10.094,99
PEČAROVCI	1.307,04



APEK

PLEŠIVEC	3.054,44
POHORJE	3.349,60
TINJAN	1.234,70
TRDINOV VRH	3.162,47
TRSTELJ	767,43
PRETVORNIK 1	538,71
PRETVORNIK 2	337,32

Vir: Lastni izračuni agencije

Kot je agencija že navedla, je ob predpostavki prisotnosti zavezanca na vseh 13 glavnih lokacijah, 42 pretvornikov 1 in 160 pretvornikov 2 izračunala, da znašajo letni lokacijski stroški infrastrukture, ki jo zagotavlja samemu sebi, skupaj 133.225,16 EUR.

Nadalje je agencija ugotovila, da je zavezanec v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 v okviru razporejanja splošnih stroškov na storitev kolokacije lokacijske stroške osebja »Personel«, ki jih povzročajo 4 lokacije, in sicer Krvavec, Nanos, Pohorje in Plešivec, razporedil po vseh lokacijah. Torej je predmetne stroške razporedil tudi na lokacije, ki teh stroškov niso povzročile. Zavezanec je v okviru razporejanja splošnih stroškov na storitev kolokacij kršil regulatorno načelo stroškovne vzročnosti in načelo objektivnosti ter s tem kršil obveznost enakega obravnavanja ter obveznost ločitve računovodskih evidenc.

Glede na ugotovljeno nepravilno razporejanje stroškov na storitev kolokacije, je agencija upoštevala lokacijske stroške osebja »Personel« na vseh tistih lokacijah, ki so lokacijske stroške osebja »Personel« tudi povzročile, kar je razvidno iz DVB-T stroškovnega modela 03/2010. Agencija je ugotovila, da je zavezanec upošteval kar 45% lokacijskih stroškov osebja »Personel« na 4 predmetnih lokacijah za storitev kolokacije, kar pa je po oceni agencije pretirano. Bistven del obveznosti osebja, ki se nahaja na oddajniških lokacijah, namreč predstavlja skrb za nemoteno oddajanje oddajnikov zavezanca, tako DVB-T, analognih kot tudi FM in le del njihovih nalog predstavlja »skupna« dela, ki se nanašajo na samo lokacijo (npr. vzdrževalna dela na skupni opremi – razsvetljavi, klimatizaciji, ogrevanju ipd.). Pa tudi te stroške za ta »skupna« dela je potrebno razporediti na vse uporabnike posamezne kolokacije, zato agencija ocenjuje, da je 5% lokacijskih stroškov osebja »Personel« na posameznih lokacijah primerna in zadostna višina stroškov, ki jih povzroča storitev kolokacije na teh lokacijah in se jih v tej višini razporedi na storitev kolokacije.

Zavezanec je v odgovoru na poziv z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 navedel, da je v ceni kolokacije upošteval stroške osebja »Personal«, ki jih povzročajo lokacije Krvavec, Nanos, Pohorje in Plešivec po načelu vzročnosti. Nadalje je odgovoril, da posadke iz omenjenih postojank občasno opravljajo dela tudi na drugih mestih oddajanja, opravljanje nalog sledi zahtevam delovnega procesa in organizacijskim potrebam.

Agencija glede na odgovor zavezanca ponovno pojasnjuje, da zavezanec ni spoštoval splošnega regulatornega načela stroškovne vzročnosti, saj je delež stroškov, ki nastanejo oziroma so povzročeni na lokacijah Krvavec, Nanos, Pohorje in Plešivec, razporedil tudi na lokacije, na katerih ti stroški niso nastali. Navedba zavezanca, da posadke iz omenjenih postojank občasno opravljajo dela tudi na drugih mestih oddajanja, ni v skladu z vhodnimi podatki v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010. Agencija poudarja, da iz vhodnih podatkov DVB-T stroškovnega modela 03/2010 ni razvidno, da bi bili omenjeni stroški osebja povzročeni tudi na drugih lokacijah, ampak je razvidno, da so ti stroški nastali na lokacijah Krvavec, Nanos, Pohorje in Plešivec.



APEK

Zavezanec v svojem odgovoru 45% delež stroškov osebja, ki je v modelu izračuna cene storitve kolokacije upoštevan kot osnova za določitev stroška storitve, pavšalno utemeljuje z aktivnostmi, ki so povezane z infrastrukturo (klimatizacija, ogrevanje, razsvetljava, vzdrževanje objektov, antenski sistemi), kar naj bi bilo razvidno iz popisa aktivnosti posegov na posameznem objektu, česar pa zavezanec ni dokazal z nobenim dokumentom, ki bi njegove navedbe potrjeval (na primer s popisom aktivnosti posegov na posameznem objektu). Agencija takšnih trditev ne more sprejeti kot dokaz in tako ostaja pri svoji oceni, da se osebje na navedenih lokacijah ukvarja predvsem z oddajno tehniko, ne pa toliko z infrastrukturo, saj je oddajanje osnovna storitev, ki jo mora to osebje zagotavljati in tako delež aktivnosti, povezane z infrastrukturo, ne presega 5% vseh aktivnosti.

Nadalje je agencija ugotovila, da je zavezanec na storitev kolokacije razporedil tudi nelokacijske stroške sredstev, ki jih povzroča posamezna tehnologija in ne kolokacija, s čimer je kršil regulatorno načelo stroškovne vzročnosti ter s tem obveznost enakega obravnavanja ter obveznost ločitve računovodskih evidenc.

To so nelokacijski stroški sredstev, ki so v DVB-T stroškovnem modelu razvidni iz kategorij stroškov »Non DVB-T«, »Process Analogue«, »Process DVB-T Direct«, »Process DVB-T Shared«. Glede na ugotovljeno je agencija v kalkulacijah stroškov storitev kolokacij upoštevala nelokacijske stroške sredstev v okviru stroškovne kategorije »Infrastructure«, ki jih povzroča kolokacija.

Glede na odgovor zavezanca z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 v katerem je zavezanec izrazil prošnjo za dodatna pojasnila, agencija v nadaljevanju podaja podrobno obrazložitev izračuna in pojasnila.

Agencija je iz vhodnih podatkov »Fixed Asset Register« DVB-T stroškovnega modela 03/2010 ugotovila, da nabave določenih osnovnih sredstev niso bili izvedene za potrebe kolokacije ampak za potrebe posamezne tehnologije. Zavezanec je predmetna osnovna sredstva tudi pravilno evidentiral na posamezne tehnologije, za katere je nakupe teh sredstev realiziral. Nadalje je agencija ugotovila, da zavezanec določenih osnovnih sredstev, ki so evidentirana na tehnologije »Non DVB-T«, »Process Analogue«, »Process DVB-T Direct«, »Process DVB-T Shared«, ni upošteval v okviru stroškovnih kalkulacij cen storitev kolokacije, medtem ko je določena osnovna sredstva, ki so evidentirana na tehnologije »Non DVB-T«, »Process Analogue«, »Process DVB-T Direct«, »Process DVB-T Shared«, upošteval v okviru stroškovnih kalkulacij cen storitev kolokacije. Agencija primeroma »Fixed Asset Register« iz vhodnih podatkov DVB-T stroškovnega modela 03/2010, kot sledi: TX ANTENSKI SISTEM FM (tehnologija »Non-DVB-T«), PRETVORNIK TV UHF (tehnologija »Process Analogue«), SPREJEMNIK DVBT (tehnologija »Process DVB-T Direct«) in ANTENA UMETNA (tehnologija »Process DVB-T Shared«, iz česar je razvidno, da nabave teh osnovnih sredstev niso povezane s samo storitvijo kolokacije in jih posledično storitev kolokacije tudi ni mogla povzročiti.

Agencija je posledično iz kalkulacije stroškov storitev kolokacije izločila stroške amortizacije osnovnih sredstev, katerih nabave so bile realizirane za tehnologije »Non DVB-T«, »Process Analogue«, »Process DVB-T Direct«, »Process DVB-T Shared«. Tako osnovo za stroškovno kalkulacijo za ceno storitve kolokacije v okviru kategorije »Non location Asset Pivot« predstavljajo stroški amortizacije sredstev v višini 178.015,57 EUR.



APEK

k 3. alineji 1. točke izreka:

Zavezanec je v okviru Cenika OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 ceno mesečne energije za 1 kW priključne moči zaračunaval tudi na lokaciji Boč, ki pa v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 v okviru lokacijskih stroškov energije ni evidentirana, kar je v nasprotju z načelom objektivnosti in načelom stroškovne vzročnosti, s tem pa je zavezanec kršil obveznost enakega obravnavanja ter obveznost ločitve računovodskih evidenc.

Agencija je pregledala cene energije, objavljene v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 okviru poglavja 8.2. Cena kolokacije in ga nadalje primerjala z DVB-T stroškovnim modelom 03/2010 zavezanca. Agencija je ugotovila, da je zavezanec v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 spremenil način zaračunavanja cene energije na mesec glede na predhodni model 03/2008. V Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.03.2009 je zavezanec cene energije na mesec zaračunaval glede na moč DVB-T oddajnika v W po posameznih lokacijah, v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 pa glede na 1 kW priključne moči po posameznih lokacijah. Nadalje je agencija ugotovila, da je bila cena energije v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.03.2009 določena za pretvornik 1 in za pretvornik 2, v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 pa samo za nekaj posameznih lokacij znotraj skupine pretvornikov 1 oziroma skupine pretvornikov 2. Prav tako je agencija ugotovila, da ni moč ugotoviti povezave med cenami energije v Ceniku Storitv OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 in DVB-T stroškovnim modelom 03/2010, saj v predmetnem stroškovnem modelu ni bilo prikazanih ključev razporejanja stroškov energije po priključnih močeh (v KW) za posamezne lokacije.

V okviru zaslišanja (zapisnik o zaslišanju št. 06014-1/2010-16 z dne 23. 11. 2010), je predstavnik zavezanca pojasnil, da energija, ki jo zaračunavajo nekomu, ki ima zakupljeno kolokacijo, v prvemu modelu ni bila zajeta ter da sledijo navodilom agencije in upoštevajo pretekle stroške, pri čemer upoštevajo vse porabnike na določeni lokaciji, ter stroške razdelijo na priključne moči posameznih porabnikov. V teh stroških so upoštevani tudi stroški električne energije za ogrevanje oziroma hlajenje. V okviru zaslišanja je agencija zahtevala, da zavezanec dostavi konkretne podatke o porabnikih na posameznih lokacijah, na osnovi katerih so izračunane cene energije za te lokacije ter tudi bilanco prihodkov in odhodkov OE Oddajniki in zveze za 2009, ki jih je zavezanec z dopisom, št. 140/2010/MD z dne 26.11.2010, tudi posredoval.

Agencija je posredovane podatke preučila in ugotovila, da so cene mesečne energije za 1kW priključne moči za lokacije, navedene v posredovanem dopisu, razen za lokacijo Boč, izračunane v skladu z navedbami zavezanca v okviru predmetnega zaslišanja in da so, razen za lokacijo Boč, izračunane v skladu z načelom objektivnosti in načelom stroškovne vzročnosti. Kot je že navedeno, je zavezanec v okviru Cenika OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010 ceno mesečne energije za 1 kW priključne moči zaračunaval tudi na lokaciji Boč, ki pa v DVB-T stroškovnem modelu 03/2010 v okviru lokacijskih stroškov energije ni evidentirana. Na zaslišanju (zapisnik o zaslišanju št. 06014-1/2010-16 z dne 23. 11. 2010) in v elektronskem sporočilu z dne 15. 12. 2010 je predstavnik zavezanca podal odgovor na vprašanje glede stroška za električno energijo na lokaciji Boč, in sicer je navedel, da objekt ni v njihovi lasti, zavezanec pa ne dobi ločenega računa za električno energijo za to lokacijo, zato ta strošek ni evidentiran na kontu električne energije. Račun za najemnino jim izstavi družba Telekom Slovenije, d.d. v skupnem znesku, vključno s stroškom električne energije, tako da je v računovodskih evidencah celoten strošek na kontu najemi za poslovne prostore, v modelu pa v skupini infrastruktura. Glede na podani odgovor zavezanca in po pregledu



APEK

DVB-T stroškovnega modela 03/2010 ter Cenika OE Oddajniki in zveze z dne 01.06.2010, je agencija ugotovila, da zavezanec dvojno zaračunava stroške energije, in sicer enkrat v ceni mesečne infrastrukture na lokaciji Boč, in enkrat v ceni mesečne energije za 1kW priključne moči na lokaciji Boč. Skladno z odgovorom zavezanca je agencija po pregledu DVB-T stroškovnega modela 03/2010 ugotovila, da lokacijski stroški energije znašajo 0 EUR.

Zavezanec v odgovoru na poziv za odpravo nepravilnosti z dne 20. 7. 2011 oziroma z dne 26. 7. 2011 navaja, da je cena električne energije na lokaciji Boč pravilno zaračunana in hkrati priznava, da so stroški infrastrukture za ta del previsoki. Nadalje je zavezanec navedel, da bo najemodajalca pozval za izstavitev računa s specifikacijo stroškov, iz katerega bo mogoče pravilno evidentirati stroške in jih prerazporejati. Glede na trenutno stanje tudi sam zavezanec priznava, da je obračun električne energije oziroma infrastrukture nepravilen, zato je agencija odločila, da mora zavezanec odpraviti vojno zaračunavanje stroškov električne energije na lokaciji Boč, bodisi tako, da zniža stroške električne energije na 0 EUR (ker so že zajeti v ceni infrastrukture), ker je le ta že zajet v ceni najema infrastrukture, bodisi tako, da ceno električne energije izloči iz cene najema infrastrukture ter jo ob ustreznem nižanju cene najema infrastrukture obračunava posebej.

V zvezi z naloženimi ukrepi za odpravo nepravilnosti agencija ugotavlja, da so primerni in sorazmerni, da se z njimi odpravijo ugotovljenimi kršitvami. Strožji ukrepi niso potrebni, ukrepi, ki bi bili za zavezanca blažji, pa ne bi zagotavljali odprave ugotovljenih kršitev. S 15 dnevni rok za izvedbo naloženih ukrepov, pa agencija ugotavlja, da je njegova naložitev nujno potrebna za zagotovitev pravočasnosti in poštenosti odprave ugotovljenih nepravilnosti. V kolikor namreč rok ne bi bil določen, bi to omogočalo operaterju s pomembno tržno močjo, da z zavlačevanji pri izvedbi neupravičeno podaljšuje čas odprave nepravilnosti. Pri tem agencija ugotavlja, da je rok 15 dni, razumno dolg in primeren glede na naložene ukrepe. Glede na to je mogoče zaključiti, da naloženi ukrepi in rok za izvršitev odločbe predstavljajo primeren in sorazmeren ukrep za odpravo nepravilnosti.

Agencija je na podlagi zgoraj navedenega odločila kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

k 2. točki izreka:

V skladu s prvim odstavkom 113. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in 105/06-ZUS-1) so v upravnem postopku predmet povrnitve le tisti stroški, ki so nastali organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, pri čemer zakon primeroma našteva, da gre za potne stroške uradnih oseb, izdatke za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu (t.i. posebni stroški).

Ker pri vodenju tega postopka tovrstni stroški niso nastali, je agencija odločila tako, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je v skladu s prvim odstavkom 146. člena ZEKom mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri



APEK

Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. V sporu odloča Upravno sodišče na sedežu v Ljubljani. Tožba se vloži pri pristojnemu sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z odločbo, pa tudi zanj, priložiti pa je potrebno to odločbo v izvirniku, prepisu ali kopiji. Ob vložitvi tožbe je potrebno plačati sodno takso v višini 800 točk, kar ob vrednosti točke 0,0821 EUR znaša 65,68 EUR.

Ta odločba je na podlagi 22. člena Zakona o upravnih taksah Uradni list RS, št. 106/2010 - UPB5), takse prosta.



Peter Cvitanič
Pooblaščen oseba

Vročiti:

- Odvetniška družba Ošabnik, Klofutar in partnerji, Stritarjeva ulica 7, Kranj, (osebno priporočeno s povratnico, v skladu z 88. členom ZUP-a)