

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS

Stegne 7
1000 Ljubljana

Ljubljana, 13. 10. 2016

Zadeva: Pripombe na predlog Priporočila glede večje transparentnosti objave administrativnih stroškov

Zveza: Javni poziv objavljen na spletni strani AKOS dne 15.9.2016¹

Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij pri Gospodarski zbornici Slovenije (v nadaljevanju: SOEK²) je podrobno proučila predlog Priporočila glede večje transparentnosti objave administrativnih stroškov (v nadaljevanju: priporočilo) in v roku v nadaljevanju podaja skupne komentarje njenih članov. Specifične pripombe, ki odražajo dodatna stališča posameznih članic bodo le-te podale ločeno.

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) je v uvodnem pojasnilu ob objavi navedla, da je namen priporočila spodbuditi operaterje, naj terminologijo v zvezi z administrativnimi stroški čim bolj poenotijo in tovrstne stroške objavijo bolj transparentno, ter za končne uporabnike na lažje dostopen način.

SOEK uvodoma poudarja, da podpira prizadevanja Agencije za poenotenje terminologije v zvezi z administrativnimi stroški, ob tem pa poudarja, da je po njenem mnenju sedanji način objave teh stroškov pri operaterjih članih SOEK urejen primerno, to je transparentno in enostavno dostopno za vse končne uporabnike javnih komunikacijskih storitev, predvsem pa je skladno z določili Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1) – objava cenikov, objava postavk v cenikih, seznanjanje končnih uporabnikov s spremembami (zlasti 120. člen ZEKom-1 (cene in splošni pogoji) ter 132. člen ZEKom-1 (preglednost in objava informacij)), kot tudi z določili splošne obligacijske in potrošniške zakonodaje. Razen navedbe, da so končni uporabniki poplavljeni s številnimi in kompleksnimi ponodbami ter njihovo osredotočenostjo na koristi iz nove izbrane ponudbe, naslovni organ ne ponudi nobene dejanske utemeljitve in povezave z nujnostjo po ureditvi s predmetnim osnutkom priporočila. Navedba Agencije o nepreglednih cenikih » nepreglednih, več deset strani dolgih cenikih, med katerimi povprečni končni uporabnik marsikdaj težko ugotovi, kateri se nanaša na paket in storitve, ki jih uporablja sam, poleg tega pa so postavke za posamezne administrativne storitve znotraj enega cenika opredeljene v različnih odsekih oziroma poglavjih cenika«, je povsem subjektivna ocena Agencije in zelo trhlja podlaga za oblastno urejanje. Če je drugače, bi predlagali, da Agencija objavi raziskavo, na kateri temelji ta navedba, predvsem pa problematiko netransparentnosti podrobno obdelala – glede na izdana četrletna poročila.

¹ <http://www.akos-rs.si/predlog-priporocila-glede-vecje-transparentnosti-objave-administrativnih-stroskov>

² Članice SOEK so družbe [Si.mobil](#) [SI.MOBIL](#) d.d., Telekom Slovenije d.d. in Telemach d.o.o.

Ocenjujemo, da je urejanje tovrstne tematike s priporočilom, ki je presplošno in ob hkratni grožnji, da bo Agencija v primeru njegovega neustreznega neizvrševanja izdala podzakonski akt povsem neprimerno. Agencija s predlogom priporočila prekoračuje zakonsko zaupana pooblastila.

Pri presoji utemeljenosti potrebe po izdaji priporočila, bi opozorili na sledeča izhodišča – pridobljena iz dostopnih informacij na spletni strani Agencije:

- Izsek iz Četrtnetnega poročila Agencije »Drugo četrtnetje 2016«³
Na strani 3 navedenega poročila je v drugem odstavku navedeno, da »Podobno kot v preteklih četrtnetjih se je tudi v II. četrtnetju leta 2016 največ predlogov za rešitev spora nanašalo na zaračunavanje stroškov ob prekinitvi naročniškega razmerja (80 sporov)«.
- Izsek iz obrazložitve Agencije v zadevi št. 3826-185/2014/2 (strošek prekinitve naročniške pogodbe), objavljena na spletni strani Agencije v rubriki »naročniške pogodbe«⁴
V konkretni zadevi Agencija podaja naslednji odgovor: »Agencija pojasnjuje, da je operater končnim uporabnikom upravičen zaračunavati stroške, ki so sestavni del naročniške pogodbe in morebitnih pripadajočih aneksov ter so že v času sklenitve naročniškega razmerja opredeljeni v veljavnem ceniku. V kolikor je torej ob podpisu naročniške pogodbe administrativni strošek vsebovan v splošnih pogojih operaterja ali kako drugače dogovorjen s pogodbo, je postal del naročniškega razmerja in ima operater podlago za njegovo zaračunavanje«.
- Portal za zagotavljanje transparentnosti - Komuniciraj EU⁵
Iz imena portala je razvidno, da je bil vzpostavljen z namenom večje transparentnosti ponudbe operaterjev. Jasno so razpoznavni administrativni stroški pri posameznih operaterjih, ki so hkrati tudi medsebojno primerljivi.

Zgoraj izpostavljene navedbe kažejo, da problem še zdaleč ni tako pereč, da bi ga bil treba naslavljal s predmetnim predlogom priporočila – 80 primerov povezanih s plačilom (in ne s transparentnostjo!), pri čemer izhaja iz četrtnetnega poročila Agencije, da se ti spori nanašajo na obračunavanje pogodbene kazni, povezane s predčasno prekinitvijo naročniškega razmerja. Ne glede na to pa dodatno transparentnost zagotavlja tudi portal Komuniciraj EU.

Po našem razumevanju 132. člena ZEKom-1 materija, ki jo Agencija želi urediti s predlaganim priporočilom ni tudi tematika, ki je v skladu z drugim odstavkom navedenega člena ZEKom-1 sploh predvidena za urejanje s podzakonskim aktom. Pri tem prvi odstavek Agenciji nalaga, da prvenstveno operaterje spodbuja k samoregulativnim oziroma koregulativnim ukrepom, kakor je na primer sklepanje prostovoljnih kodeksov ravnanja.

Glede same vsebine priporočila je stališče članov SOEK kot sledi v nadaljevanju.

Objava informacij glede administrativnih stroškov je pri operaterjih članih SOEK urejena v skladu z načinom objave in v sklopu objave Splošnih pogojev – kot je zahteva ZEKom-1 in druga zgoraj omenjena zakonodaja. Predlog Agencije, da se administrativni stroški objavljajo tako v fizični obliki v poslovalnicah kot tudi na spletni strani, na primernem in ob prvem vstopu na spletno stran operaterja vidnem mestu je pretirano, predvsem pa nedefinirano in nerazumljivo. Operater naj torej namesto trženja storitev, končne uporabnike privablja s posebnim cenikom administrativnih stroškov. Iz navedenega ni jasno ali želi Agencija, da

³ http://www.akos-rs.si/files/Koncni_uporabniki/Resevanje_sporov/Cetrtnetna_porocila/AKOS-Kvartalno-porocilo-o-sporih-II.cetrtnetje-Julij-2016.pdf.

⁴ <http://www.akos-rs.si/narocniske-pogodbe>.

⁵ <http://www.komuniciraj.eu>.

operaterji administrativne stroške objavljajo v fizični in elektronski obliki dodatno, ločeno od cenikov za elektronske komunikacijske storitve. Tovrstne objave bi bile po našem mnenju unikum in nesorazmeren ukrep, ki ga nismo zasledili pri operaterjih javnih komunikacijskih storitev v drugih državah EU, pri čemer so ceniki in tarife, ki jih slovenski operaterji nudimo končnim uporabnikom primerljivi z njihovimi. V kolikor je namen Agencije, da so te informacije objavljene v cenikih in so le ti objavljeni na vstopni strani spletnih strani operaterjev, pa to absolutno presega pristojnosti Agencije, saj posega v prosto gospodarsko pobudo operaterjev, da svoje prodajne aktivnosti organizirajo v skladu s svojo poslovno politiko, oglaševalskimi standardi ter standardi postavitve spletnih mest in na način, ki ga sami določijo (npr. v skladu s CGP).

V zvezi s predmetnim priporočilom člani SOEK vidimo dodano vrednost zgolj v delu, ki govori o poenotenju terminologije v zvezi z administrativnimi stroški, ki je že danes večinoma poenotena oz. uveljavljena.

Glede transparentnosti objave administrativnih stroškov in seznanjanja končnih uporabnikov s spremembami cen je mnenje SOEK, da je sedanji način objave za končne uporabnike primeren in ustrezen.

Glede spremljanja izvajanja priporočila člani SOEK ocenjujemo, da gre za izredno nedorečeno določbo, ki pomeni še eno izmed administrativnih bremen za operaterje javnih komunikacijskih storitev, ki je nesorazmerno in nima zakonske podlage. Agencija je operaterjem že naložila obveznost posodabljanja podatkov na portalu (www.komuniciraj.eu) sedaj pa želi, da jo še samoiniciativno in po lastni presoji obveščajo glede načina in termina o izvajanju predlaganega priporočila. Pri čemer si jemlje diskrecijsko pravico, da bo v primeru, če bo ocenila, da objave niso v skladu z njenimi nedefiniranimi pričakovanji tematiko predpisala s podzakonskim aktom.

Glede na navedeno SOEK predlaga, da Agencija umakne predlog priporočila iz nadaljnega postopka sprejemanja, ter uporabi alternativne zakonske možnosti za poenotenje izrazov administrativnih stroškov.

S spoštovanjem,

Dušan Zupančič 
Direktor Združenja za informatiko in telekomunikacije pri GZS