

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve
Republika Slovenija

Priloga	03-02-2018	10.11-04
0073-13/2017 7/13		
Vrednost		



Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS
Stegne 7
1000 Ljubljana

Ljubljana, 5. 3. 2018

Zadeva: **Pripombe na predlog Splošnega akta o minimalnih zahtevah pri načrtovanju dostopovnih in razdelilnih točk**

Zveza: **Opr. št. 0073-13/2017**

Spoštovani,

V družbi A1 Slovenija, d.d. Šmartinska cesta 134b, 1000 Ljubljana, smo preučili predlog Splošnega akta o minimalnih zahtevah pri načrtovanju dostopovnih in razdelilnih točk.

V nadaljevanju podajamo pripombe, za dodatna pojasnila smo na voljo.

1) Prvi odstavek 3. člena

Točka iii.

Predlagamo, da se v točki iii. besedna zveza »**obsega gradnjo ali**« nadomesti z besedno zvezo: »**obsega novogradnjo, razširitve obstoječih omrežij in**«.

Utemeljitev:

Agencija je v obrazložitvi k predmetnemu splošnemu aktu navedla, da je kot gradnjo komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture opredelila novogradnje in pomembnejše rekonstrukcije oziroma razširitve obstoječih omrežij (npr. zamenjava bakrenega omrežja z optičnim), zato menimo, da je potrebno tudi v besedilu Splošnega akta jasno navesti, za katere vrste gradnje se le-ta uporablja. Veznik »ali« je potrebno zamenjati z veznikom »in« saj na ta način določimo, da gre za vse tri vrste gradnje, kot izhaja iz obrazložitve.

Točka v.

Predlagamo, da se točka v. ustrezno preoblikuje na način, da se pojasnilo postavitve dostopovne ali razdelilne točke ne bo nanašalo izključno na dostopovno točko.

Utemeljitev:

Sedanja definicija se nanaša zgolj na dostopovno točko in jo je potrebno ustrezno dopolniti.

2) Nov četrti odstavek 4. člena

Predlagamo, da se doda nov četrti (4) odstavek, ki določa:

(4) Za vse dostopovne točke, ki niso zajete v tretjem odstavku tega člena mora lastnik zagotoviti, da je dostopovna točka zgrajena na način, da omogoča dostop do prazne cevi za namen položitve / vpiha optičnega kabla primerne dimenzije oziroma dostop do praznih neosvetljenih optičnih vlaken povezanih z razdelilno točko.

Utemeljitev:

V manjših krajih meja 100 omrežnih priključnih točk lahko pomeni izključitev celotnega naselja iz možnosti dostopa za alternativnega operaterja, kar bi lahko imelo izredno negativen vpliv na konkurenco. V izogib nalaganju nesorazmernega finančnega bremena investitorju predlagamo dopolnitev 4. člena z dodatnimi določbami, ki bi v praksi pomenile možnost dostopa za alternativnega operaterja brez povzročanja dodatnih stroškov lastniku dostopovnega omrežja, končnim uporabnikom pa ne bi odvzeli možnosti izbire.

3) 5. člen

Prvi odstavek, točka i.

Predlagamo, da se besedna zveza »omogoča prespajanje izvedenih hišnih povezav« nadomesti z besedno zvezo »omogoča prespajanje hišne komunikacijske napeljave«

Utemeljitev:

Hišna povezava niti v ZEKom-1 niti v podzakonskem aktu ni definirana. V ZEKom-1 je definirana hišna komunikacijska napeljava. Predpostavljamo, da je pripravljavec predloga podzakonskega akta imel v mislih hišno komunikacijsko napeljavo. V nasprotnem primeru je potrebno v podzakonski akt dodati definicijo »hišne povezave«.

Prvi odstavek, točka ii.

Predlagamo, da se ii. točka dopolni s stavkom: »Za neuporabljeni obstoječi element se šteje tisti element fizične infrastrukture, ki ni v uporabi s strani lastnika komunikacijskega omrežja najmanj 1 leto.«

Utemeljitev:

V izogib nejasnostim kateri element je mogoče zamenjati je potrebno definirati kriterij kdaj lahko iskalec dostopa do lastnika komunikacijskega omrežja zahteva odstranitev neuporabljenih elementov. Breme dokazovanja uporabnosti mora biti na strani lastnika neuporabljenih elementov. S tem se prepreči manipulativno nameščanje elementov in zasedanje prostora vse z namenom onemogočanja dostopa do fizične infrastrukture ali fizičnih povezav alternativnim operaterjem.

Prvi odstavek, točka iv.

K obstoječemu besedilu se doda besedilo: »**Zagotavlja možnost širitve za najmanj enega dodatnega operaterja.**«

Utemeljitev:

Kot gre razbrati je besedilo splošnega akta zapisano v smeri gradnje omrežij na fiksni lokaciji ne pa tudi za brezžična (mobilna) omrežja. Tudi mobilna omrežja zagotavljajo storitve dostopa do interneta visokih hitrosti in zato ocenjujemo, da je potrebno zagotoviti tudi možnost širitve dostopne točke za potrebe mobilnih omrežij. Glede na obveznost dopustitve dostopa ostalim mobilnim operaterjem ocenjujemo, da je zagotovitev prostora za vsaj enega operaterja sorazmerna tudi iz vidika investitorja.

4) Dodatno

Predlagamo, da **se doda nov 8. člen**, ki določa pravila in roke medsebojne komunikacije med lastniki komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture ter iskalci dostopa.

5) 6. člen

Drugi (2) odstavek

Predlagamo, da se drugi odstavek prenese v 4. ali 5. člen.

Utemeljitev:

Vsebina drugega odstavka vsebinsko ne spada k hišni komunikacijski napeljavi (oziroma delno v kolikor je razdelilna točka znotraj stavbe). Po definiciji je hišna komunikacijska napeljava elektronsko komunikacijsko omrežje znotraj stavbe, ki zagotavlja povezljivost enega ali več naročnikov z javnim komunikacijskim omrežjem. Drugi odstavek govori o kabelski kanalizaciji med dostopovno in razdelilno točko. Odgovornost za projektiranje in izgradnjo stavbne fizične infrastrukture do razdelilne točke je na strani investitorja, medtem ko je gradnja kabelske kanalizacije med dostopovno in razdelilno točko odgovornost operaterja komunikacijskega omrežja.

Tretji (3) odstavek

Predlagamo, da se k predlaganemu besedilu doda naslednje besedilo: »**Načrt celotne hišne komunikacijske napeljave in podatek o lastništvu mora hraniti upravnik stavbe. Načrt komunikacijske napeljave in podatke o kontaktu upravljalca hišne komunikacijske napeljave mora upravnik dati na vpogled operaterju, ki želi dostop do hišne komunikacijske napeljave na zahtevo najkasneje v roku 3 delovne dni.**«

Utemeljitev:

Operaterju iskalcu dostopa do, oziroma zainteresiranemu za uporabo hišne komunikacijske napeljave mora biti na enostaven način v ustreznih rokih na razpolago tehnična dokumentacija na podlagi katere lahko oblikuje ustrezne zahteve prošnje za dostop oziroma izvede priključitev svojih končnih strank. Prav tako mora biti na razpolago seznam ustreznih kontaktov upravljavca hišne komunikacijske napeljave.

6) 8. člen

Sedanji 8. člen postane 9. člen.

S spoštovanjem,

Andrej Stok, Senior direktor sektorja za splošne zadeve

Špela Bekdeva, Vodja sektorja za regulativne in institucionalne zadeve

Poslano naslovniku po pošti ter na elektronski naslov info.box@akos-rs.si