



Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS
Stegne 7
1000 Ljubljana

Ljubljana, 12. 2. 2018

Zadeva: **Pripombe na predlog Splošnega akta o dostopu do obstoječe fizične infrastrukture**

Zveza: **Opr. št. 0073-16/2017**

Spoštovani,

V družbi A1 Slovenija, d.d., Šmartinska cesta 134b, 1000 Ljubljana, smo preučili predlog **Splošnega akta o dostopu do obstoječe fizične infrastrukture**.

V nadaljevanju podajamo pripombe, za dodatna pojasnila pa ostajamo na voljo.

Drugi odstavek 4. člena

Predlagamo, da se briše besedilo »in so nezasedeni.«, besedilo pa glasi :

Prosilec lahko v okviru prošnje zaprosi le za dostop do tistih elementov omrežja oz. objektov fizične infrastrukture infrastrukturnega operaterja, ki so potrebni za postavitve omrežja prosilca in so nezasedeni.

Utemeljitev:

Besedilo je v fazi poizvedbe nepotrebno – potrebno postane šele v primeru, da AKOS naloži razkritje dostopne fizične infrastrukture, ki je na voljo prosilcem za dostop do fizične infrastrukture. Prosilec mora imeti možnost, da zaprosi za dostop, zasedenost pa se ugotavlja šele pri odločanju o njegovi prošnji. Pod pogoji petega odstavka 93. člena ZEKom-1 in 6. do 10. člena splošnega akta, lahko infrastrukturni operater prošnjo za dostop zavrne.

Nova tretji in četrti odstavek 4. člena:

Predlagamo, da se členu dodata nova tretji in četrti odstavek:

V kolikor operater prosilec v trenutku oddaje prošnje ne razpolaga s kakšnim izmed podatkov, ki so navedeni v 1. odstavku 4. člena, vendar pa z njim razpolaga infrastrukturni operater, je dolžan infrastrukturni operater podatek sporočiti prosilcu, hkrati pa se šteje, da ga je prosilec navedel v svoji prošnji.

Infrastrukturni operater je dolžan v dobri veri sodelovati s prosilcem ter mu pri tem omogočiti dostop do podatkov, dovoliti ogled infrastrukture v naravi ter omogočiti vse druge razumne predloge operaterja prosilca z namenom, da bi stranki dogovor dosegli v čim krajšem času.

Utemeljitev:

Ker obstaja možnost, da operater prosilec v trenutku oddaje prošnje ne razpolaga s kakšnim izmed elementov oz. podatkov, ki so v 1. odstavku 4. člena predpisani kot obvezne (minimalne) sestavine njegove prošnje, hkrati pa s tem elementom oz. podatkom razpolaga infrastrukturni operater, predlagamo da se doda določilo, da mora infrastrukturni operater prosilcu manjkajoči podatek sporočiti oz. da se šteje, da mu ga je prosilec sporočil, če infrastrukturni operater s podatkom sam razpolaga (saj bi bilo neprimerno, da bi prošnjo zavrnil čeprav s podatkom sam razpolaga).

Družba A1 Slovenija meni, da je 2-mesečni rok, ki je določen v 6. oz. 7. odstavku 93. člena ZEKom-1 v določenih primerih (v primeru preprostih zahtev operaterja prosilca) v praksi lahko tudi nepotrebno dolg, zato predlaga, da se v Splošni akt vnese obveza strank, da bosta pri sklepanju dogovora sodelovali v dobri veri. V okviru tega pravnega standarda mora infrastrukturni operater prosilcu omogočiti tudi ogled infrastrukture v naravi, saj se občasno pojavljajo situacije, ki so v naravi drugačne od načrtov infrastrukturnega operaterja, ali pa se z ogledom porodijo alternativne rešitve, ki – v kolikor so razumne – lahko vodijo v hitrejše in enostavnejše sklepanje dogovora.

Iz trenutne dikcije 6. oz. 7. odstavka 93. člena ZEKom-1 namreč ni eksplicitno razviden skrajni rok, v katerem mora infrastrukturni operater odobriti dostop prosilcu, temveč je – v 6. odstavku – določena zgolj obveznost, da mora infrastrukturni operater razloge za zavrnitev dostopa navesti v dveh mesecih od prejema prošnje za dostop¹, ter – v 7. odstavku – določena pristojnost Agencije v primeru da dogovor o pogojih dostopa ni dosežen.

Družba A1 Slovenija pri tem meni, da mora biti namen zakonodajalca pri izdaji Splošnega akta predvsem v tem, da bo dogovor med infrastrukturnim operaterjem ter prosilcem dosežen čim prej, nikakor pa ne kasneje kot v roku, ki so določeni z 93. členom ZEKom-1 ter da je potrebno v besedilu Splošnega akta zagotoviti sodelovanje pogodbenih strank v ta namen.

Prva alineja prvega odstavka 5. člena

Predlagamo, da se v 1. alineji briše besedilo »in vzdrževanja«, besedilo pa glasi :

5. člen

(Pogoji infrastrukturnega operaterja za pripravo ponudbe)

Kadar je to potrebno za pripravo primerne ponudbe, ima infrastrukturni operater pravico dodatno zahtevati od prosilca tudi:

- informacije o načinu rabe in ~~vzdrževanja~~ fizične infrastrukture oz. elementov omrežja infrastrukturnega operaterja, do katerih se zaproša dostop,

¹ Ob tem družba A1 Slovenija dodaja, da je po njenem prepričanju rok 2 mesecev iz 6. odstavka 93. člena ZEKom-1 nerazumno dolg, saj ta rok šteje „od prejema prošnje za dostop, ki vsebuje vse elemente iz tretjega odstavka tega člena.“ Ob dejstvu, da je z navedenim določilom predpisano, da rok šteje od trenutka ko je infrastrukturni operater prejel v celoti popolno vlogo prosilca, družba A1 Slovenija ne vidi razloga, da bi infrastrukturni operater potreboval kar dva meseca za zavrnitev vloge.

Utemeljitev:

Vzdrževanje infrastrukture izvršuje infrastrukturni operater in ne prosilec za dostop do fizične infrastrukture.

Četrty odstavek 5. člena

Predlagamo, da se na koncu besedila doda beseda »(prejemna teorija)«, besedilo pa glasi :

Za dokazovanje pravočasnosti opravljenih dejanj vseh strank po tem členu veljajo pravila obligacijskega prava (prejemna teorija).

Utemeljitev:

Načela obligacijskega prava je preveč splošen zapis. V zvezi z vročanjem in tekom rokov se običajno uporablja sklic na ZPP ali ZUP. V kolikor pa je že tak zapis, naj bo vsaj jasno določeno, ali v danih primerih velja oddajna ali prejemna teorija.

Peti odstavek 5. člena

Ugotavljamo, da je besedilo, ki določa pravico infrastrukturnega operaterja do povračila stroškov za zagotavljanje dostopa do fizične infrastrukture nejasno in nedoločljivo in ga je potrebno dopolniti tako, da bo predstavljalo jasno podlago za ugotovitev povračila katerih stroškov in v kakšnih deležih infrastrukturni operater lahko zahteva povračilo. Izostanek takšne precizacije bi lahko pomenil, da bo infrastrukturni operater strošek v celoti prevail na operaterja prosilca dostopa, kljub temu, da sam souporablja fizično infrastrukturo. To velja tudi z upoštevanjem besedila 6. odstavka 5. člena, ki čeprav dodatno obrazloži 5. odstavek 5. člena, prav tako ne pojasni kateri stroški štejejo za učinkovite stroške.

Predlagamo, da naslovni organ uporabi pravila za določanje upravičenih stroškov pri določanju obveznosti operaterju s pomembno tržno močjo na veleprodajnih trgih, ki regulirajo dostop do fizične infrastrukture.

Sedmi odstavek 5. člena

Predlagamo, da se za besedo »....zavarovanje...« vključi nova beseda »odgovornosti«, besedilo pa glasi :

Infrastrukturni operater je upravičen od prosilca zahtevati ustrezno zavarovanje odgovornosti za primer povzročene škode na omrežju oziroma pri delovanju storitev infrastrukturnega operaterja.

Utemeljitev:

To določilo varuje infrastrukturnega operaterja za primer nastale škode za katero je odgovoren gostujoči operater. Potrebno je določiti sredstvo zavarovanja, ki pa naj bo sklenjeno zavarovanje odgovornosti, da ne bi prišlo do neutemeljenih zahtev infrastrukturnih operaterjev po predložitvi npr. bančnih garancij in podobno.

Drugi odstavek 6. člena

Predlagamo, da se 2. odstavek dopolni:

Tehnične lastnosti elementov infrastrukture iz prvega odstavka tega člena so določene z nacionalnimi ali mednarodnimi standardi, tehničnimi predpisi in specifikacijami ali predhodno objavljenimi internimi akti infrastrukturnega operaterja, ki so s temi standardi, predpisi in specifikacijami skladni in veljajo specifično za elemente omrežja, do katerih je zaprosen dostop in so veljavni v času zaprosila za dostop.

Utemeljitev:

S predlagano spremembo določila se preprečuje arbitrarnost internih aktov infrastrukturnih operaterjev.

8. člen

Možnost zavrnitve zaradi neobjavljenih načrtov je lahko sporna in vodi v neupravičene zavrnitve. Menimo, da to izhaja tudi iz 17. točke recitala Direktive o nižanju stroškov gradnje. V izogib arbitrarnim ter neupravičenim zavrnitvam predlagamo, da se na koncu tretjega odstavka doda še besedilo: »Prosilec je po seznaitvi s potrebnimi podatki iz konkretne naložbe iz naložbenega načrta infrastrukturnega operaterja iz 1. odstavka tega člena upravičen spremeniti vlogo za dostop tako, da drugače določi čas želenega trajanja dostopa do infrastrukture.«, celoten odstavek pa torej glasi:

Zavrnitev dostopa na podlagi tega ali prejšnjega člena mora biti vedno opremljena z listino, ki izkazuje upravičenost zavrnitve (npr. skica stanja, izsek iz projekta, povzetek razvojnega načrta z datumi, pomembnimi za izvedbo načrta). Prosilec je po seznaitvi s potrebnimi podatki iz konkretne naložbe iz naložbenega načrta infrastrukturnega operaterja iz 1. odstavka tega člena upravičen spremeniti vlogo za dostop tako, da drugače določi čas želenega trajanja dostopa do infrastrukture.

Utemeljitev:

S predlaganim določilom se prosilcu daje možnost, da svojo vlogo za dostop po seznaitvi s časovno dinamiko naložbenega načrta infrastrukturnega operaterja, uskladi s tem načrtom tako, da predlaga dostop za krajše obdobje.

10. člen

Ugotavljamo, da je celotno določilo nejasno, saj omogoča možnosti zavrnitve dostopa, pri čemer pa ne gre za zavrnitvene razloge v fazi iskanja dostopa, pač pa v fazi, ko se dostop in vzdrževanje elementov omrežja gostujočega operaterja že izvajata.

Če je mišljeno, da gre za pogoje za preklic oz. odpoved že predhodno odobrenega dostopa do infrastrukture, ki je v izvajanju, je potrebno člen ustrezno preoblikovati.

V njem je potrebno določiti tudi obveznost poziva infrastrukturnega operaterja gostujočemu operaterju omrežja, da razloge, ki povzročajo motnje odpravi v primernem roku, ki ne sme biti krajši

od 15 dni in šele v primeru neizpolnitve prilagoditve, možnost enostranskega prenehanja odobrenega dostopa.

Če pa gre za dodatne pogoje za zavrnitev dostopa, pa je treba člen ustrezno preoblikovati in ga uvrstiti med člene, ki določajo pogoje za zavrnitev dostopa.

11. člen

Zaradi pomanjkljive obrazložitve predloga splošnega akta, je določilo 11. člena nerazumljivo, zato predlagamo, da naslovni organ pojasni natančneje vsebino tega določila.

Ne moremo si namreč zamisliti kaj po mnenju naslovnega organa zapade v razumevanje opredelitve, da med razpoložljivo fizično infrastrukturo šteje vsaka ponudba, tudi če ni del poslovnega modela – kateri poslovni model je imel naslovni organ v mislih, glede na to, da je jasno, da je skladno z določili ZEKom-1 na voljo praviloma vsa fizična infrastruktura.

V tem momentu se težje opredelimo do določila.

S spoštovanjem,

Andrej Špik, Senior direktor sektorja za splošne zadeve

18

Alja Dekleva, Višji ekspert za regulativne in institucionalne zadeve

AI Slovenija, d. d.

Poslano naslovníku na elektronski naslov info.box@akos-rs.si

