



T-2 d.o.o.
Poslovni center T-2
Verovškova 64A • SI-1000 Ljubljana
t 0590 00-000 f 0590 00-001
e info@t-2.net w www.t-2.net

**AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA
IN STORITVE REPUBLIKE SLOVENIJE**
Stegne 7
1000 LJUBLJANA

info.box@akos-rs.si

V Ljubljani, dne 5. 11. 2018

VAŠ ZNAK: 0073-10/2018

**ZADEVA: PRIPOMBE T-2 d.o.o. NA PREDLOG SPLOŠNEGA AKTA O ELEMENTIH
VZORČNE PONUDBE ZA VELEPRODAJNI LOKALNI DOSTOP NA FIKSNI LOKACIJI**

Spoštovani,

dne 1. 10. 2018 je bil na spletni strani Agencije objavljen osnutek Splošnega akta o elementih vzorčne ponudbe za veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji (v nadaljevanju splošni akt) z obrazložitvijo splošnega akta in pozivom zainteresirani javnosti, da v postopku sprejemanja splošnega akta poda pripombe do 5. 11. 2018.

V nadaljevanju T-2 d.o.o. podaja svoje pripombe in predloge.

Predlagamo, da splošni akt vsebuje določilo, da vzorčna ponudba lahko določa le veleprodajne storitve, ki jih je agencija opredelila z odločbo, torej ne tudi komercialnih veleprodajnih storitev ponudnika veleprodajnih storitev. Vključevanje komercialnih veleprodajnih storitev med regulirane veleprodajne storitve povzroča nepreglednosti ponudbe OPTM in s tem nepotrebno zmedo na veleprodajnem trgu. S tem namenom predlagamo tudi, da se v splošni akt doda določilo, da komercialna ponudba OPTM ne sme biti identična regulirani ponudbi OPTM.

Osnutek splošnega akta je bil pripravljen za storitev veleprodajnega lokalnega dostopa na fiksni lokaciji. Predlagamo, da v Agencija v najkrajšem mogočem času pripravi tudi:

- osnutek "Splošnega akta o elementih vzorčne ponudbe za veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg" oz. širokopasovni dostop z bitnim tokom; in
- osnutek "Splošnega akta o elementih vzorčne ponudbe za veleprodajni visokokakovostni dostop na fiksni lokaciji".

Čeprav tu ne gre za izrecno zahtevo regulativnega okvira EU, bi bil tak pristop konsistenten, zanj pa ima Agencija tudi jasno pooblastilo v zakonu (prvi in drugi odstavek 172. člena ZEKom-1).

Prav tako je nujno, da se izrecno določi veljavnost splošnega akta tudi za storitev VULA, saj regulirani operater trenutno očitno krši drugi odstavek 8. člena predloga. Kljub enotnemu trgu za lokalni dostop je namreč regulirani operater oblikoval ločeno ponudbo za storitve VULA, na podlagi česar bi lahko sklepali na poskuse izigravanja obveznosti, na primer v smislu zahteve po podvajanju kapacitet ipd. V izogib temu bi morda moral splošni akt dodatno pojasniti, da to pomeni prepoved ločenih dokumentov za VULA in fizično razvezavo.

Nadalje ugotavljamo, da bi bilo dobro splošni akt izkoristiti za rešitev več problemov, ki se pojavljajo v regulatorni praksi, ne pa zgolj za izpolnitev minimalnih zahtev regulativnega okvira EU. Glede na število sporov in nejasnosti na slovenskem trgu namreč zelo dvomimo, da je sledenje absolutnemu minimumu določb po petem odstavku 102. člena ZEKom-1 primerna strategija Agencije.

Glede na to predlagamo, da se v splošni akt izrecno vključi zahteva po razčlenjenosti nejasnih cenovnih postavk, poimenovanih na primer kot nekakšna abstraktna in nedoločljiva »kapaciteta«. Gre za zavajajočo terminologijo, ki jo je regulirani operater že uporabljal v prvih letih po liberalizaciji (»dostopovna kapaciteta« PSTN central za zaključevanje govornega prometa), v zadnjih letih pa se je zaradi neaktivnosti agencije ta pojav začel ponavljati, tokrat v povezavi s storitvami veleprodajnega lokalnega dostopa ter dostopa na centralni lokaciji.

Postavke v vzorčni ponudbi bi morale biti jasno podprte s konkretnimi stroški uporabljenih omrežnih elementov oziroma drugimi neposrednimi stroški, ki so zanje temelj. Če se ti stroški delijo med več storitev, bi morala vzorčna ponudba pojasniti ključne, po katerih se ti stroški delijo med storitvami. Ker se v praksi reguliranega operaterja trenutno pojavljajo tovrstne nejasne postavke, pravila po dosedanjem splošnem aktu, ki ustrezajo prvemu odstavku 8. člena predloga, očitno tudi ne preprečujejo, da bi operaterji plačevali za storitve, ki jih ne potrebujejo. Zato je treba v splošnem aktu predvideti dodatne, bolj konkretne zahteve glede razčlenitve postavk in njihove utemeljitve s konkretnimi stroški. Tako bi lahko prvemu odstavku 8. člena Agencija dodala stavek: **»Postavke v vzorčni ponudbi morajo odražati konkretne uporabljene omrežne elemente ali druge stroške (na primer delo), oziroma njihove jasno določljive deleže. Postavke vzorčne ponudbe, oblikovane v nasprotju s tem odstavkom, štejejo za nične.«**

V pričakovanju upoštevanja naših predlogov vas lepo pozdravljamo.



Jure Valjavec,
predsednik posloводства T-2 d.o.o.