

**Agencija za pošto in elektronske
komunikacije Republike Slovenije**
Stegne 7, p.p. 418

1001 Ljubljana

Ljubljana, 19. 7. 2013

Agencija za pošto in elektronske komunikacije
Republike Slovenije

Prejeto: 22-07-2013	Sig.z.: <i>201</i>
	Prih.:
Številka zadeve: <i>0073-28/2013/14</i>	Vred.:
V vrednost: 	

PREDMET: Mnenje o osnutku predloga Splošnega akta o razčlenjenem računu

ZVEZA: Opr. št. 0073-28/2013 - Poziv objavljen na spletni strani Agencije dne 21. 6. 2013

Spoštovani!

Združenje za informatiko in telekomunikacije v okviru Gospodarske zbornice v skladu s pozivom naslovnega organa, podaja mnenje o osnutku predloga Splošnemu aktu o razčlenjenem računu (v nadaljevanju: Splošni akt). Mnenje je oblikovano znotraj Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij SOEK, ki deluje v okviru Združenja za informatiko in telekomunikacije.

V zvezi z vsebino Splošnega akta bi najprej poudarili, da se strinjamo z ugotovitvami naslovnega organa, da je naslovnik splošnega akta zgolj operater ponudnik univerzalne storitve. Enako izhaja tudi iz analize potrebe za pripravo Splošnega akta po 138. členu Zakona o elektronskih komunikacijah. Kakršnakoli dodatna regulacija za ostale operaterje izven 121. člena ZEKom-1 bi bila pretirana in nesorazmerja, saj je analiza jasno pokazala da operaterji z obstoječo prakso v celoti zadovoljimo potrebam končnih uporabnikov, ki imajo na voljo popoln vzvod, ki jim omogoča, da preverijo in nadzorujejo uporabo ter zaračunani znesek.

V nadaljevanju pa podajamo še dve konkretni pripombi na Splošni akt:

1.

Drugi odstavek 5. člena splošnega akta določa »Ne glede na prejšnji odstavek se telefonske številke naročniku posredujejo brez zakritih ali izpuščenih zadnjih treh mest: ...«

*Predlagamo, da se besedilo spremni tako, da se glasi: »Ne glede na prejšnji odstavek se telefonske številke naročniku **lahko** posredujejo brez zakritih ali izpuščenih zadnjih treh mest: ...«*

Obrazložitev:

ZEKom-1 v 121. členu določa, da »Klicanih številk operaterju ni treba prikriti:« iz česar izhaja, da telefonske številke operaterji lahko prekrijejo (ne pa, da jih morajo). Besedilo splošnega akta, kot je sedaj zapisano, presega meje ZEKom-1 in je tako nezakonito, saj določa, da se telefonske številke naročniku posredujejo brez zakritih in izpuščenih zadnjih treh mest (operaterji torej mora odkriti telefonske številke v navedenih primerih). Podzakonski akt lahko podrobneje ureja in razčlenjuje v zakonu določena razmerja v skladu z namenom in s kriteriji zakona, ne sme jih pa preseči oziroma določati drugače ali (kot v dotičnem primeru) širše, kot sicer jih sicer določa zakon. V sled navedenem predlagamo, da se besedilo splošnega akta korigira na način, da bo skladno s četrtem odstavkom 121. člena ZEKom-1 in tako zakonito.

2.

Tretji odstavek 5. člena splošnega akta določa »Če operater nudi možnost prikaza identitete kličočega in je pri posameznem dohodnem klicu kličoči izključil prikaz številke (CLIR), mora biti pri takem dohodnem klicu številka kličočega zakrita v celoti s pripisom »zakrita številka«.

Predlagamo, da se briše del besedila, s katerim je določeno, da se pripiše »zakrita številka« in sicer tako, da se besedilo glasi: »Če operater nudi možnost prikaza identitete kličočega in je pri posameznem dohodnem klicu kličoči izključil prikaz številke (CLIR), mora biti pri takem dohodnem klicu številka kličočega v celoti zakrita.«

Obrazložitev:

Operaterji so razvili prakso prekrivanja telefonskih števil, upoštevajoč možnosti, ki jim jih nudi sistemska ureditev. S tem, da splošni akt zahteva pripis »zakrita številka« to pomeni odstopanje od obstoječe prakse operaterjev, kar hkrati za operaterje pomeni tudi spremembo sistemske ureditve in dodatne (neracionalne) stroške oz. finančne bremenitve, ki so s tem povezane. Praksa, ki je v večini vzpostavljena med operaterji v zvezi z načinom prekrivanja telefonskih števil, kot jih zahteva veljavna zakonodaja, je prekrivanje teh z XXX. Takšna praksa je povsem skladna z ZEKom-1 in tudi dobro sprejeta med naročniki, zato ne vidimo razloga, da bi to spreminjali ali s tem operaterjem povzročali dodatne stroške in spremembe v načinu postopanja. Izbira načina prekrivanja telefonskih števil naj bo prepuščen operaterjem, saj v razmerju do naročnika resnično ni pomembno kako je telefonska številka prekrita, pomembno pa je, da se prekrivanje zagotavlja skladno z zakonodajo.

Lep pozdrav!

Dušan Zupančič

Direktor Združenja za informatiko in telekomunikacije pri GZS

Špela Dekleva

Predsednica Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij SOEK pri ZIT, GZS