

Agencija za pošto in elektronske komunikacije
Republike Slovenije

AGENCIJA ZA POŠTO IN ELEKTRONSKE
KOMUNIKACIJE REPUBLIKE SLOVENIJE
Stegne 7

1000 LJUBLJANA

Prejeto:	13-11-2012	0402
Številka zadeve:	0912-1/2012/12	
Vrednost:		

Ljubljana, 15.11.2012

Zadeva: Pripombe na Predlog tarife o vrednosti točke za leto 2013 za plačilo na podlagi obvestila, za plačilo za uporabo radijskih frekvenc in za plačilo za uporabo elementov oštevilčenja

Spoštovani!

Pišemo vam po pooblastilu naše stranke RADIO PRO 1 d.o.o., Ljubljana, Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto, kot to izhaja iz priloženega pooblastila. Radio Pro 1 d.o.o. je izdajatelj radijskih medijev Radio 1 107,9; ENA LJ, Radio 1 Dolenjska; ENA NM, Radio 1 Krvavec; ENA KR, Radio 1 Obala; ENA KP, Radio 1 Portorož; ENA PO, Radio 1 Primorska; ENA NG, Radio 1 Štajerska; ENA MB, Radio Goldi-Savinjski val, Radio Odeon in imetnik odločb o dodelitvi radijskih frekvenc, tako da predlagana tarifa neposredno vpliva na pravni položaj naše stranke. Glede na navedeno v nadaljevanju v imenu naše stranke podajamo pripombe na Predlog tarife o vrednosti točke za leto 2013 za plačilo na podlagi obvestila, za plačilo za uporabo radijskih frekvenc in za plačilo za uporabo elementov oštevilčenja. Naslovni organ pozivamo, da sledeče pripombe upošteva pri pripravi spremenjenega predloga tarife in da pripombe tudi javno objavi.

Predlagana tarifa je v nasprotju z zakonom in podzakonskimi akti, in sicer z Zakonom o elektronskih komunikacijah (ZEKom) in Pravilnikom o načinu izračuna plačil na podlagi obvestila, za uporabo radijskih frekvenc in za uporabo elementov oštevilčenja (v nadaljevanju: Pravilnik).

Pravilnik v 2. odstavku 4. člena nedvoumno določa, da se zbrana plačila za uporabo radijskih frekvenc določijo na način, da krijejo načrtovane stroške iz prvega odstavka 56. člena ZEKom. ZEKom pa v prvem odstavku 56. člena določa, da »Plačila krijejo stroške, ki jih ima agencija z upravljanjem in nadzorom radiofrekvenčnega spektra.«

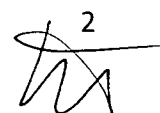
Iz obrazložitve predloga tarife po drugi strani izhaja, da bo načrtovane stroške: »...potrebno povečati predvsem zaradi novih nalog, ki izhajajo iz novega ZEKom, ki je v pripravi.« Ne v zakonu, ne v podzakonskih predpisih ni nobene podlage, da bi agencija v naprej povečala tarife zaradi stroškov, ki jih bo morebiti lahko imela, če bo sprejet nov zakon. ZEKom je

namreč nedvoumen – plačila krijejo stroške, ki jih agencija (že) ima, ne pa stroškov, ki bi jih lahko imela.

V nadaljevanju iz obrazložitve glede radijskih frekvenc konkretno izhaja le, da se na radijske frekvence sedaj alocira manjši del avdiovizualnih medijskih storitev kot v preteklosti. Posledično bi bil edini logičen zaključek, da se bo tarifa v delu, ki se tiče radijskih frekvenc, znižala, ne pa zvišala, kot to izhaja iz predloga. V preostalem delu pa je predlog tarife do te mere pavšalno obrazložen, da iz predloga ni mogoče ugotoviti, na kak način je agencija konkretno predvidela stroške, ki se nanašajo na radijske frekvence in kako je iz predvidenih stroškov izračunala višino tarife. Glede na navedeno agencijo pozivamo, da naj objavi metodologijo in posamezne postavke delitve stroškov (opisanih 280 postavk, ki naj bi odpadle na posamezne trajne naloge, z obrazložitvijo delitve) ter metodologijo oziroma izračun, zakaj naj bi 2.891.439 EUR predvidenih stroškov pomenilo vrednost točke prav 1,11 EUR.

Splošna pa je tudi opredelitev ciljev, ki jih zasleduje agencija. Ti cilji v pretežni meri tudi nimajo nobene zveze z uporabo radijskih frekvenc. Ker frekvenčnine plačujejo tudi radijski programi, to pomeni, da agencija dviguje tarifo za dejavnost, ki ji v svojih ciljih ne posveča pozornosti. Posledično bodo, če bo tarifa sprejeta, radijski programi financirali na primer razvoj tudi sicer dobičkonosne panoge mobilne telefonije, kar pa je v direktnem nasprotju z dikcijo ZEKom. Izjema od navedenega je kvečjemu navedba, da: *»Agencija potrebuje strokovnjake na področju telekomunikacij in regulatornega računovodstva ter strokovnjake za nadzor telekomunikacij in frekvenčnega spektra (150 ČM ali 12,5 zaposlenih).«* Pri tem pa prav tako ni jasno, ali bo radijski frekvenčni spekter nadziralo 12, morebiti 3,5, ali pa le en od zgoraj navedenih strokovnjakov. Prav tako ni jasno, kakšne bodo naloge teh zaposlenih, niti kakšno zvezo imajo posamezni od njih z upravljanjem radijskega frekvenčnega spektra.

Kot je naslovnemu organu nedvomno znano, je slovensko gospodarstvo v zadnjih letih v hudi gospodarski krizi, ki je gospodarske subjekte vključno z radijskimi in TV postajami prisililo k racionalizaciji poslovanja in bistvenemu zniževanju stroškov. Novega zaposlovanja praktično ni več. V zaostrenih gospodarskih razmerah je tudi javna uprava pristala na zniževanje stroškov in nižanje števila zaposlenih. Korektno je, da tudi agencija deli usodo subjektov, ki financirajo njeno delo. Še posebej pa na področju radijskih frekvenc agencija ne more imeti dodatnega dela. Ne usklajujejo se nove frekvence, ni novih razpisov. Masa frekvenc, ki se uporablja za radio, se ni povečala, zato se ni mogel povečati niti obseg dela. Obseg dela se je celo zmanjšal, saj se je zaradi povezovanja v mreže zmanjšalo število radijskih programov na trgu. Prepričani smo, da ima agencija še veliko možnosti, da najde notranje vire, s katerimi bo povečala svojo učinkovitost in znižala stroške delovanja. Po pisanju medijev naj bi agencija v preteklosti svojemu direktorju celo financirala tečaj oblačenja in kitajski horoskop. Agencija ima tako očitno še dovolj rezerv, da lahko namesto dviga v prihodnjem letu zniža vrednost točke za izračun plačila za uporabo radijskih frekvenc.

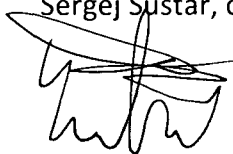
2


V izogib dvomom o nenamenski porabi sredstev zato naša stranka predlaga, da agencija transparentno predstavi metodologijo izračuna tarif, da se bo do tarife sploh mogoče konkretno vsebinsko opredeliti, ter da obrazložitev loči po posameznih tarifah. Prav tako pa naša stranka poziva agencijo, da v zaostrenih gospodarskih razmerah poskuša najti tudi notranje rezerve in da posledično predlaga spremenjeno tarifo za leto 2013, ki bi morala biti vsaj 10 % nižja v primerjavi z letom 2012. Ob tem naša stranka tudi poudarja, da pozdravlja vabilo agencije k dajanju pripomb na predlog tarife, saj naša stranka meni, da je mogoče ob sodelovanju zainteresirane javnosti že v fazi priprave tarif zmanjšati število sporov, do katerih bi lahko prišlo v postopku odmere nadomestil za uporabo frekvenc v prihodnjih letih.

S spoštovanjem,

Odvetniška pisarna Sergej Šuštar d.o.o.

Sergej Šuštar, odvetnik



Odvetniška pisarna
Sergej Šuštar d.o.o.
Pražakova ulica 10
1000 Ljubljana

Priloga:

- pooblastilo.

Poslano:

- APEK, priporočeno po pošti in
- na E-mail: info.box@apek.si.